

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa Suková
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lubomír Franci
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vznik sekundárních nádorů po ozáření pro karcinom prsu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce splnila svůj cíl. V úvodu studentka podává přehled biologických účinků záření a nežádoucích účinků ionizujícího záření. Rovněž je zde část věnována maligním nádorům prsu, jejich rizikové faktory, diagnostika a možnosti terapie.

Vlastní soubor pacientek studentka hodnotila z několika hledisek - např. věku, místa lokalizace sekundárního nádoru a doby latence. Pro tyto účely byl vytvořen soubor 516 pacientek. Hodnocení jednotlivých kritérií provádí studentka jak v absolutních počtech, tak procentuálně. V diskusi studentka shrnuje své výsledky a správně uvádí, že pro sledování souboru by byl potřebný delší časový úsek.

V závěru studentka uvádí, že se potvrdila její hypotéza, že po ozáření prsu je vyšší počet duplicitních nádorů ve srovnání s výskytem nádorů v běžné populaci

Grafy týkající se výsledků práce jsou velice přehledné a dobře zpracované. Obrazová příloha je dobrá, u obrázku č. 7 je popis poněkud nesrozumitelný (zobrazení 5Gy dávky)

Stylisticky je práce na dobré úrovni, i když některé formulace jsou trochu strohé.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké sledovací období by bylo pro potvrzení výsledků Vašeho zkoumání?
2. Kde jste získala údaj o počtu nádorů očekávaných v populaci použitý při výpočtu relativního rizika?

Datum: 15.5.2013 Podpis oponenta bakalářské práce: 