

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Martin Hnátek  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Radka Prokešová, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* Lázeňská péče v systému veřejného zdravotního pojištění
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika **a) výborná**  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Práce odpovídá rámci tradičního zpracování bakalářské práce. Autor práce splnil její cíl s použitím vhodné metodiky. Práce obsahuje literární přehled s využitím velkého počtu zdrojů převážně českého původu. V teoretické i praktické části jsou obsaženy zajímavé informace týkající se lázeňské péče v České republice v relaci na systém zdravotního pojištění a legislativu, která tuto oblast upravuje. Práci lze vytknout nedostatek v teoretické části, kde by měl autor blíže specifikovat problematiku diagnóz degenerativního onemocnění kyčelních a kolenních kloubů včetně možností jejich medikace. I přes zmíněný nedostatek má bakalářská práce díky své odborné úrovni a zajímavým originálním závěrům předpoklad pro další využití ve výuce i praxi. Celkově hodnotím bakalářskou práci jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč si autor práce vybral z indikačního seznamu pro své zkoumání právě pacienty s diagnózou degenerativního onemocnění kyčelních a kolenních kloubů?

Datum: 7.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....