

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Uher  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.  
*Katedra:* Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* Etické aspekty rozhodování o resuscitaci pacientů v terminální fázi onemocnění v přednemocniční péči
- Volba tématu:
  1. Mimořádně aktuální
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
  - Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
  - Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
  - Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
  - Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - Vlastní názor argumentačně podpořený
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
  1. Práci lze uplatnit v praxi
  - Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
  1. Výborná
  - Velmi dobrá
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Lukáš Uher předkládá k obhajobě práci, která svým tématem, rozsahem, obsahem i formou zpracování plně odpovídá charakteru bakalářské práce v prakticky zaměřeném oboru zdravotnický záchranář. Nicméně specifická oboru, který bývá zpravidla i studenty nahlížen jako „akční“, kde na nějaké hlubší reflexe není čas ani prostor, je schopen nahlédnout v širších etických souvislostech a na příkladu resuscitace terminálně nemocných pacientů si klade otázku, zda je mravně správné dělat vše, co dělat umíme a můžeme. V teoretické části své práce v přiměřeném rozsahu a za použití vhodné literatury vykreslil základné kontury studovaného problému, který pak následně rozvinul v části praktické. K jejímu zpracování si stanovil srozumitelný cíl, dobře zformuloval výzkumnou otázku a identifikoval základní zkoumané oblasti nutné k uchopení studovaného problému. K metodice založené na kvalitativním výzkumném šetření formou polostrukturovaných rozhovorů nemá připomínek. V otázkách, které respondentům kladl, prokázal schopnost identifikovat nejdůležitější etická úskalí resuscitace terminálně nemocných pacientů v rámci přednemocniční péče a jejich odpovědi na základě těchto tematických okruhů sumarizoval a vzájemně porovnal. Se získanými výsledky se vypořádává a snaží se je interpretovat v části diskuze, přičemž svá tvrzení hojně dokládá citacemi z rozhovorů. Pakliže bych měl být přeci jen kritický, nerozumím tvrzení autora na str. 76, kde píše, že jej zarazil názor respondenta, který říká, že by dříve vyslovené přání pacienta nebyť resuscitován respektoval a cituje zde §143, odst. 2 trestního zákoníku o způsobení smrti z nedbalosti. V teoretické části práce na str. 23-25 ovšem konstatuje, že dříve vyslovená přání pacienta mají být na základě čl. 9 Úmluvy o biomedicíně i na základě § 36 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, respektována. Rovněž na str. 77 pak píše, že „v úvahu je třeba brát i případné DVP“ a „bylo by tedy vhodné...problematiku „hollywoodské resuscitacemi“ vyřešit pomocí specifických kartiček se statutem DNR.“ Bezděky tak zde autor sám na sobě potvrzuje druhou ze svých výstupních tezí, že „zdravotníci záchranáři pocítují právní nejistotu při výkonu svého povolání.“ V celkovém kontextu práce to však považují spíše za detail.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište svůj názor na dříve vyslovená přání pacienta a pokuste se vysvětlit jejich aplikaci v rámci PNP.

Datum: 30.8.2013

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

