

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Přibyllová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: První seznámení s elektronickými kompenzačními pomůckami u dětí se zrakovým postižením v rámci zaškolovacího kurzu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika** a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
-

- 2. Gramatika** a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posuzovaná bakalářská práce se svým obsahem dotýká jedné z oftalmopedických oblastí, a to problematiky tyflotechniky. Téma je pro zmíněnou speciálně pedagogickou oblast aktuální a užitečné, a to především v souvislostech akcelerovaného vývoje IKT technologií. Cíl práce je definovaný věcně a srozumitelně, problematické je jeho vztahování pouze k praktické části práce. Teoretická východiska jsou podstatná pro praktické uchopení vymezeného tématu a jako taková musí mít svůj smysluplný rámec daný jasně vymezeným směřováním. Struktura práce je logická a systematická, jako nadbytečné a obsahově nesprávné shledávám zařazení kapitoly 6.3. "Kompenzační pomůcky pro osoby s poruchami binokulárního vidění", protože nejsou kompenzačními pomůckami, ale diagnostickými nástroji, příp. jsou cíleně využívány k reedukaci zrakové percepce. Po stylistické stránce je možné text hodnotit spíše uspokojivě, autorka se při vyjadřování vlastního mínění uchyluje k hovorovému způsobu vyjadřování (viz. Abstrakt), sporadicky se objevuje i stylistická neobratnost (použití shodných slov v po sobě jdoucích větách viz. kap. "Úvod"). Písařské chyby se objevují v akceptovatelné míře (viz. kap. 1.2., 4. apod.) Rozsah odborných zdrojů i jejich aktuálnost je na dobré úrovni. S odbornými zdroji pracuje autorka v souladu s citační etikou i normou, teoretické části by prospěla vyšší míra komparace odborných zdrojů. Praktická část práce je uchopena tvůrčím způsobem, zjevná je i časová náročnost jejího zpracování, pro objektivní náhled je však nutné uvést některé dílčí nedostatky. V kapitole "Popis výzkumného terénu" se opakují informace, které již čtenář nachází v teoretické části práce. Tuto skutečnost lze vytknout i dalším statím praktické části, kapitola 9. je obsahově blízká kapitole, kde autorka popisuje průběh evaluace pracovních listů, též kap. "Diskuze" předkládá sdělení, která již v předchozím textu byla uvedena (např. pedagogické principy apod.). Ověřením byly zjištěny některé limity didaktického materiálu, na tato zjištění není adekvátně v textu reagováno, autorka nepředkládá možnosti nápravy, nebo jsou odborně neodpovídající. Uvedené se týká např. potřeby zvýšené časové dotace, vyvození funkce klávesy Delete a Backspace, příp. editace textu. Ve výčtu použitých technik je uvedena též sekundární analýza osobní dokumentace, ale použití této techniky není dále v textu rozpracováno. Autorka na předloženém tématu prokázala, že dovede odpovídajícím způsobem pracovat v rovině teoretické i praktické se zvolenou problematikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak autorka rozumí skutečnosti, že při zachování určitého podílu zrakové percepce zůstává zrakové vnímání stále dominantním vjemem?

Datum: 29. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....