

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Plíšková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Rehabilitace očních patologií a kompenzace zrakových znevýhodnění

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. **Stylistika**
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. **Gramatika**
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce je zaměřena na oftalmopedickou problematiku s vyprofilováním do oblasti kompenzace limitované zrakové percepce. Téma je pro zmíněnou oblast aktuální a prospěšné. Cíl práce je definovaný srozumitelně, obsahově se však vztahuje spíše k části praktické, cíle pro teoretická východiska nejsou zahrnuta. Vzhledem k formulaci výzkumných otázek a zvolené metodologii je možné na něj nahlížet jako na částečně naplněný. Uvedené je doložitelné na formulaci výzkumné otázky: "Jaké kompenzační pomůcky se nejčastěji v současnosti používají?" Použitá metodologie (sekundární analýza dokumentů) jedné instituce nemůže přinést relevantní údaje k takto formulovanému záměru. Zároveň je možné konstatovat, že již samotná formulace neakceptuje fakta daná teoretickými východisky, kdy je zcela zřejmé, že volba kompenzační pomůcky pro uvedenou cílovou skupinu je podmíněna řadou faktorů jakými jsou např. stupeň zrakového postižení, doba vzniku postižení, věk, vzdělání, životní styl a řada dalších. Logická struktura textu je dobrá, za nadbytečné lze označit zařazení prvních dvou kapitol, které jsou obecným odklonem od předmětu zájmu, ale vzhledem k tomu, že zaujímají malý rozsah textu je toto akceptovatelné. v textu se vyskytují v přijatelné míře písařské chyby (např. kap. "Úvod", 1.1, 1.3. a jiné). Rozsah odborných zdrojů je odpovídající uvedenému typu závěrečné práce, se zdroji autorka pracuje korektně. V kapitole "Diskuze" autorka uvádí, že cílem bakalářské práce bylo zjistit: "Jakým způsobem kompenzační pomůcky zkvalitňují život lidem se zrakovým znevýhodněním?" Opět si klade otázku, jejíž odpověď je z podstaty kompenzace zřejmá. Autorka do kap. "Diskuze" zařazuje výčet kompenzačních pomůcek dle prováděcí vyhlášky č. 388 k zákonu č. 329 sb. v plat. znění. Tyto informace jsou již obsaženy v teoretické stati a obsahově do zmíněné kapitoly nepatří. Neopodstatněně v textu "Diskuze" autorka píše o školní zralosti a integrovaném vzdělávání, jde o evidentní odklon obsahu textu od vymezeného tématu. Celý obsah kapitoly "diskuze" lze hodnotit jako neadekvátní názvu, obsažená sdělení spíše náleží do závěru práce. Stylistika práce se zhoršuje v místech kde autorka necituje, ale formuluje vlastní myšlenky.

Po formální stránce je text uspokojivě zpracován, pro přehlednost by odborným zdrojům prospělo rozčlenění na tištěné monografie a zdroje elektronické. Obrázky uvedené v přílohách nemají uvedený svůj zdroj. V souhrnu výše uvedených faktů lze předloženou bakalářskou práci hodnotit uspokojivě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V jakých zjištěných faktech výzkumného šetření vnímá autorka možná zkreslení výsledků výzkumu?
2. Ve svých výsledcích výzkumného šetření uvádíte, že bílá hůl je nejpoužívanější kompenzační pomůcka pro samostatný pohyb osob se zrakovým postižením. Jaké jiné výsledky autorka předpokládala?

Datum: 30. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Převrtná*