

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Fleismannová
Studijní obor: Rehabilitace – psychosociální péče o postižené děti a dospělé
Oponent bakalářské práce: Mgr. V. Míková
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Raná péče v duchu uceleného systému rehabilitace v centru Arpida, o.s.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Cílem bakalářské práce je zjistit pocity a potřeby rodin, které ranou péči využívají i pracovníků, kteří ji poskytují. Cíl je z mého pohledu formulovaný nevhodně a nejednotně – jiný v úvodu abstraktu a jiný v úvodu praktické části str. 49. Formulace výzkumných otázek je diskutabilní – pojem přínos je velmi obecný, není uvedena jeho specifikace, není jasné, jaký přínos má autorka na mysli.

Další hodnocení:

Obsah bakalářské práce na téma Raná péče v duchu uceleného systému rehabilitace v centru Arpidy, o.s. odpovídá názvu práce a je členěn do šesti hlavních kapitol. Autorka čerpá z různých a aktuálních odborných zdrojů oborového zastoupení včetně cizojazyčných, které nejsou pro účel bakalářské práce podmínkou. Ze všech uvedených zdrojů však není řádně citováno.

První obsáhlá kapitola seznamuje čtenáře se zátěžovou situací při narození dítěte s postižením, s poskytovateli rané péče a s významem rané péče pro zlepšení stavu dítěte a pro fungování celé rodiny. Teoretická část bakalářská práce je po obsahové a stylisticko-gramatické stránce dobře zpracována.

V praktické části autorka ošetřila sběr dat od rodičů dětí s postižením nejprve informovaným souhlasem a následně svolením k využití dokumentace pro vytvoření případové studie.

Pro naplnění hlavního cíle této bakalářské práce zaměřenou na rehabilitační pobyty v rámci ambulantní formy rané péče stanovila autorka dvě výzkumné otázky:

1. Nalézají klienti a pracovníci přínos rehabilitačních pobytů pro děti s postižením a jeho rodinu?
2. Jaká váha je přikládána kritickým znakům určujícím kvalitu služby?

Ve výzkumné otázce č. 2 se jedná se o kvantitativní vyhodnocení, které je vzhledem k velikosti šetřeného souboru velmi sporný.

Jako metodu výzkumu zvolila polostrukturovaný rozhovor se zákonnými zástupci dětí s postižením a s pracovníky centra Arpida, o.s., dále pozorování a analýzu dokumentů.

Otázky k polostrukturovanému rozhovoru pro zákonné zástupce a pracovníky Arpidy, o.s. byly rozděleny do šesti systematických okruhů. Vyhodnocení polostrukturovaných rozhovorů je pro čtenáře velmi nepřehledné, zde by prospěla schematičnost ve výsledcích. Není jasné, které otázky směřují k 1. či 2. výzkumné otázce. Záměr otázek může čtenář vytušit, ale není přesně specifikován.

V kapitole 4.2 Pozorování uvádí autorka formu introspekce, ale jedná se o zúčastněné pozorování, introspekce je dívání se do vlastního nitra. Zároveň v této podkapitole chybí předem vydefinované kategorie pozorování, ze kterých se vychází při závěrečném vyhodnocování.

Analýza dokumentů je pouze výpisem fakt z dokumentace jednoho dítěte. Autorka tuto část nesprávně nazývá případovou studií, chce poukazovat na přínos ve vývoji, který je obtížně

doložitelný, co je přirozený vývojový gradient a co v důsledku "pouze" pobytu. Na závěr této kapitoly 4.3 označuje autorka případovou studii na str. 70 jako kasuistiku.

V diskusi se opakují fakta z abstraktu a najednou se autorka začne věnovat srovnání matek a jejich vývojových fází – jedná se o chybně formulovanou hypotézu, kde je těžko měřitelná efektivita pobytu

Výsledky bakalářské práce lze využít jako zpětnou vazbu nejen pro rodiče dětí s postižením a pro pracovníky rané péče, ale i jako inspiraci pro zlepšování kvality služby.

Práce obsahuje minimum překlepů a formálních nedostatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zdůvodněte, proč jste si vybrala jako metodologický postup QFD - Quality Function Deployment.
2. Vysvětlete podrobněji závěrečný graf Závislosti kritických znaků na kvalitu služby z pohledu rodičů a pracovníků včetně výpočtu Vašich výsledků str.107.
3. Jaký je rozdíl mezi kasuistikou a případovou studií?

Datum: 10.6.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... Renata M. Šolc

