

Posudek bakalářské práce

Název práce: Institucionální pomoc rodinám s dítětem s poruchou chování v Jihočeském kraji.

Autor práce: Jana Kroufková.

Předmětem tohoto oponentského posudku je bakalářská práce s názvem *Institucionální pomoc rodinám s dítětem s poruchou chování v Jihočeském kraji*, jejíž autorkou je studentka 3. ročníku oboru Sociální a charitativní práce Jana Kroufková.

Nejprve zaměříme pozornost na formální stránku. Při letmém pohledu působí práce čistým a úpravným dojmem a obsahuje všechny předepsané náležitosti. Při bližším zkoumání si však povšimneme velké řady chyb poškozujících prvotní dobrý dojem. Jedná se zejména o chyby v grafické podobě obsahu, principiální nedostatky v používání mezer mezi znaky, překlepy, nadpisy na koncích stran, chyby při formátování výčtů atd.

Rozsah textu činí 30 stran, což limitně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Jeho členění na kapitoly a podkapitoly je poněkud nepřehledné - v obsahu vinou výše zmíněné špatné grafické úpravy a v textu kvůli tomu, že kapitoly nezačínají na nové straně. Naopak z hlediska přehlednosti je pozitivní zvýraznění citací kurzívou, ovšem v tomto případě zase chybí uvozovky.

Seznam použitých informačních zdrojů obsahuje dostatečné množství monografií, překvapivé je vzhledem k tématu práce velmi malé využití odborných periodik a zejména kvalitních internetových zdrojů. Naopak využity jsou informace z otevřené všeobecné on-line encyklopedie Wikipedia, což není pro zpracování bakalářské práce hodnověrný zdroj. Navíc tyto informace lze bez problémů čerpat z většiny odborných publikací. Jednotlivé zdroje v seznamu pak dále nejsou uvedeny v abecedním pořadí a jejich zápis vykazuje některé odchylky od ČSN. To platí i o provedení odkazů pod čarou.

Z hlediska gramatiky je bohužel třeba upozornit na velkou řadu nedostatků v užívání interpunkce a psaní velkých písmen. Po stylistické stránce je práce velmi nevyvážená - pasáže s dlouhými rozvitými souvětími střídají odstavce plné neúplných vět bez přísudku. To je negativní důsledek nepochopení práce s odbornou literaturou. Autorka postupuje tak, že svůj text sestavuje z vět, které buď přímo opiše z publikace (bez citace!) nebo použije mírně upravené. Důsledkem takové praxe jsou po sobě následující odstavce, které svým obsahem působí nelogicky až protichůdně (například na str. 11). Výsledkem je pak kompilát prostý hlubšího autorčina přínosu, a tudíž s minimální hodnotou.

Zmíněný přístup k vlastnímu tvůrčímu procesu při psaní je pochopitelně jedním z významných negativních faktorů ovlivňujících kvalitu výstupu. Dalším pak je nesoulad mezi názvem práce a vymezením cílů v úvodu. Zatímco v prvním případě je jasně deklarováno, že stěžejním tématem bude institucionální pomoc, v úvodu je již nekonkrétně uvedeno, že v teoretické části půjde o rozbor dané problematiky (?) a o institucionální pomoc pak až v části praktické. Zároveň je nebohému čtenáři sděleno, že na v názvu slibované téma příliš prostoru nezbylo, neboť se nejprve na zhruba dvaceti stranách dozví obecné a velmi povrchní informace o ADHD. A tak z celého pojednání o institucionální pomoci v Jihočeském kraji zbylo necelých pět stran údajů o Dětské psychiatrické léčebně v Opařanech, které lze zjistit v každém podrobnějším informačním letáku, a pak strohé noticky o pěti zařízeních v okrese Písek. Ať tedy obsah práce hodnotíme z kteréhokoli úhlu pohledu, vždy dojdeme k závěru, že o naplnění cílů nemůže být řeč.

Shrneme-li nyní na závěr uvedená dílčí hodnocení, můžeme konstatovat, že předložená práce se svým obsahem výrazně odchyľuje od stanoveného tématu, přesto ji lze s celou řadou výhrad ve všech hodnocených oblastech doporučit k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 30. srpna 2006


Mgr. Zdeněk Toušek