

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Teologická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Martina Hrbáčková**  
Studijní obor: **Sociální a charitativní práce**  
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**  
Katedra: **psychologie a sociologie**  
Název bakalářské práce: **Psychologická problematika LSD**

Předložená bakalářská práce je po formální stránce v pořádku a působí celkově velmi dobrým dojmem. Grafika je bezchybná, rozsah se pohybuje v povoleném rozmezí. Celý text je přehledně strukturován a smysluplně členěn na kapitoly a subkapitoly. Tabulky, grafy a fotografie jsou v textu práce (i v přílohách) zařazeny funkčně. Citace odpovídají uznávané praxi zpracovávání odborné literatury a jsou vhodně umístěny.

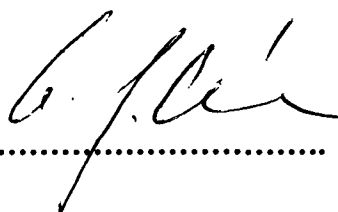
Jazykovou stránku práce mohu (rád) ponechat bez připomínek, a to jak v gramatice, tak i ve stylistice.

Při hodnocení obsahu vyzdvihuji vedle dobrého teoretického propracování tématu i část výzkumnou. Autorce se podařilo získat cenný faktografický materiál, který může posloužit zejména ve výuce (v předmětech zaměřených na pomoc lidem s drogovým problémem). Vytýkám ovšem několik drobných chyb (na str. 47 nepostačující odlišení „Střední odborné učiliště x Střední škola s maturitou“; nešťastně formulovaný závěr na str. 57: „Většina mladých lidí by v žádném případě halucinogeny nevyzkoušela.“ ...).

Literatura uvedená v seznamu je odpovídajícím způsobem v textu práce využívána, nezaznamenal jsem bohužel žádné cizojazyčné práce v originále, není uvedena ani stěžejní soudobá česká práce z oboru (Kalina, K. et al.: Drogy a drogové závislosti – 1. a 2. díl. Praha, Úřad vlády ČR 2003). Zvolené cíle práce však považuji za naplněné.

Závěrečnou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě. Ohodnocení práce (v souladu s „Metodickou pomůckou k hodnocení závěrečných prací“ na TF JU ze dne 14.12.2005) ponechávám na zvážení hodnotící skupiny při vlastní obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 21.5.2006



.....