

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Kuboušková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra:</i>	Katedra psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Mediální výchova na 2. stupni ZŠ
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce si zvolila velice aktuální, potřebné a diskutované téma, kterým je mediální výchova a její místo ve vzdělávacích programech na všech úrovních vzdělávání. Práce má 65 číslovaných stran, seznam literatury je dostatečně reprezentativní. Příloha obsahuje autentické rozhovory s učiteli a další materiály, které bezprostředně souvisejí s výzkumným tématem.

Koncepce teoretické části vychází ze dvou výzkumných cílů práce – postoje učitelů k mediální výchově a způsoby realizace mediální výchovy.

Ke zpracování výzkumného šetření autorka použila kvalitativního výzkumu a odpovídající techniky šetření - rozhovor se zástupci pěti oslovených ZŠ. Výsledky výzkumu jsou přehledně prezentovány v tabulkách. U interpretace jednotlivých výsledků výzkumu chybí komentář. Diskuze obsahuje poměrně zdařilou komparaci výsledků vlastního výzkumu s podobným tématicky zaměřeným výzkumem z Libereckého kraje s podporou literárních zdrojů.

V této kapitole za menší nedostatek považuji formulace typu „*Myslím si...*“, „*Domnívám se...*“, neboť v bakalářské práci jde především o práci s fakty. Další výtka může směřovat k použitým výrazům v textu - *pokojíček, elektrika* na straně 54 a k neoficiálnímu názvu *Českobudějovicko*.

Předkládaný text plně splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak si vysvětlujete, že z 31 oslovených škol přistoupilo na spolupráci s Vámi pouze 5?
2. Ve své práci se zmiňujete o významném vlivu rodinného prostředí z hlediska výchovy dětí k mediální gramotnosti. Jak hodnotíte současnou rodinu a její podíl na výchově ke kritickému myšlení?

Datum: 3. 6. 2013 Podpis vedoucího bakalářské práce: Uebauer