

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radka Flíčková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Hmatová kniha jako jeden z nástrojů rozvoje dítěte se zrakovým postižením

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující
	2. Gramatika	a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce je zaměřena do oblasti oftalmopedické a vzhledem k typu studia je zajímavě vyprofilována. Téma lze hodnotit jako užitečné a prospěšné, protože má i praktický přesah pro cílovou skupinu dětí se zrakovým postižením. Cíl práce je definovaný na adekvátním místě textu, ale jeho stylistické vyjádření není v těchto statích jednotné. Odlišnou formulaci nacházíme v kap. "Úvod" a jiné znění je v kap. 5.1. V úvodu práce autorka deklaruje, že "Hlavním cílem práce je zjistit dostupnost...", na počátku praktické části práce odlišně uvádí, že "Hlavním cílem je zjistit jaký názor mají rodiče dětí se zrakovým postižením na hmatové knihy...". Tato nejednotnost je zřejmě způsobena nadbytečnou košatostí cíle práce. Totéž lze konstatovat o rozsahu dílčích cílů a počtu výzkumných otázek. Některé výzkumné záměry (výzkumná otázka č. 3 a 6) jsou neopodstatněné, protože na ně nacházíme relevantní odpovědi v teoretických východiscích, ve stěžejních monografiích zaměřených na oftalmopedickou problematiku. V těchto souvislostech je obtížné vyjadřovat se k naplnění cíle práce. Strukturu textu lze hodnotit jako systematickou a logickou. Rozsah i zaměření odborných zdrojů jsou na velmi dobré úrovni, autorka s nimi pracuje korektně v souladu s citační normou. Textu teoretických východisek by prospěla větší provázanost, některé kapitoly začínají bez jakéhokoli úvodu přímou citací (např. kap. 2.2., 3. apod.). Diskutabilní je i délka přímých citací (např. kap. 1.1.2.). Po stylistické stránce je text velmi zdařilý. Písařské chyby se objevují v přijatelné míře (např. kap. Úvod, dále s. 16, 18, 26, 36, první věta kap. "Diskuze" a pod). Po formální stránce je text pečlivě zpracovaný, pro dodržení standardu měl obsahovat též seznam tabulek, protože jsou v práci použity. Kladně lze hodnotit analýzu a interpretaci výsledků kvalitativního šetření a stanovené hodnotící kategorie. Ty však mohly být pro větší přehlednost opět uvedeny před vyhodnocovanou oblastí. K etice výzkumu je nutné uvést, že pro validitu dat nebylo nutné uvádět bydliště respondenta, vzhledem k velikosti obce je dotazovaný i jeho rodina snadno identifikovatelná a v souvislostech elektronického zveřejňování závěrečných prací je tato skutečnost nezanedbatelná. Kapitola diskuze svým obsahem spíše odpovídá prezentaci výsledků, než polemice s objektivními fakty. Z tohoto důvodu se též opakují citace již zmíněné v teoretické části práce. V souhrnu a souladu s výše uvedeným hodnocením je možné konstatovat, že předložená bakalářská práce je ve svém celku zdařilá a autorka prokázala schopnost odborným a tvořivým způsobem uchopit téma, které bylo jejím předmětem zájmu.

Uvedená práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně (minus)
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Pravdová*.....