



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: České humanitární organizace v Čečensku

Autor práce, studijní obor: Jiří Kolář, Sociální a charitativní práce

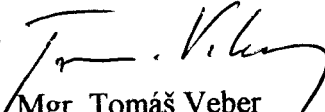
Práci Jiřího Koláře je možné stručně zhodnotit jako zdařilou, a to zejména po stránce věcné, obsahové. Autor na 53 stranách popisuje aktivity českých humanitárních organizací na území Čečenska, ale dotýká se také geopolitických otázek souvisejících s celou oblastí pohoří Kavkaz. Z hlediska faktografického je tedy na škodu pouze nedůsledné datování některých dějinných skutečností (s. 36: „*následujícího rána*“, apod.), které narušuje srozumitelnost textu a snižuje jeho čtivost.

Úroveň formální je rovněž velmi vysoká, podobně jako u jiných prací i zde je možné vytknout hyperkorektnost při uvádění odkazů a poznámek pod čarou jen v nezkrácených verzích, a to opakovaně (za všechny příklady pozn. č. 63 – 65 nebo 79 – 83). Provázanost textu je snížena také při opakování stejných nebo obdobných skutečností o ženském centru Imán (s. 27, respektive 31). Strana 29 končí poněkud nešťastně nadpisem, nedostatky ve formátování poznámek pod čarou a zalamování a zarovnávání odstavců patří k dalším nešvarům práce. Seznam použité literatury není vypracován abecedně.

Poněkud diskutabilní je sám autorský styl Jiřího Koláře, přičemž celá čtvrtá kapitola *Čečensko* (jejíž umístění bylo vhodné zaměnit s kapitolou třetí, *České humanitární organizace v Čečensku* – tedy jádrem celé práce) je zdařilým publicistickým, ne příliš vědecky vyhlížejícím textem, jehož lexikum je poznamenáno téměř skandalizujícími obraty („*totálně zkorumpovaná*“, „*čile obchodoval*“), stejně jako závěr celé práce: *Tahle lidská solidarita je nutná a zdá se, že ji ...*, kde ukazovací zájmeno na začátku poslední věty textu posouvá text téměř do běžně dorozumivacího stylu, aj.

Na závěr bych si dovilil položit (řečnickou) otázku: Jaký smysl měla přílohová publikace rozhovorů s humanitárními pracovníky (či lidmi se zkušeností z této oblasti lidské činnosti), nebyly-li tyto rozhovory nijak využity v práci samé, patřičně vyhodnoceny či alespoň zmíněny v závěru? S těmito připomínkami (a snad i navzdory nim) práci Jiřího Koláře k obhajobě doporučuji.

V Českých Budějovicích 21. srpna 2007


Mgr. Tomáš Veber