

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Bc. Pavla Rokůsková**
- Studijní obor:* Fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
- Katedra:* KKL
- Název bakalářské práce:* **Fyzioterapie u pacientů po zlomenině v oblasti hlezenního kloubu**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své práci zpracovala tradiční klinické téma – fyzioterapii po zlomeninách hlezenního kloubu. Určitá nekomplikovanost tématu umožnila studentce projevit své schopnosti systémového didaktického zpracování jak teoretické tak i praktické části.

Teoretický přehled je kompaktní a přiměřeně stručný, přílišnou (někdy až nelogickou) podrobnost jsem shledala např. v kapitole o chůzi či v kapitolách o fyzioterapeutických přístupech, kdy některý popis patří spíše do Metodiky. Velice oceňuji dobrou práci s literaturou, autorka cituje několik recentních studií posuzující efektivitu technik fyzioterapie u dané diagnózy.

Cíle jsou stanoveny optimálně danému tématu. Metodika je zpracovaná podrobně, popisuje jak komplex vyšetření tak i konkrétní terapii. Vybraná vyšetření i techniky fyzioterapie jsou adekvátní znalostem i praktickým dovednostem absolventa bakalářského studia.

Výsledky jsou přehledné. Větší pozornost by zasluhovala individuálněji vymezená autoterapie u obou pacientek, stejně jako poměrně strohá Diskuze. Nicméně četná diskutabilní fakta autorka prezentovala již v teoretické části.

Určitým negativem práce je minimální obrazová dokumentace, žádná v teoretické části ani v Metodice; v Přílohách jsou pouze fotografie z vyšetření aspekce při kineziologickém vyšetření.

Naproti tomu pozitivem je velice slušná stylistika a minimum překlepů.

Celkově práci hodnotím kladně, jedná se o kvalitní syntézu recentních poznatků a aplikaci technik moderní fyzioterapie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké existují konkrétní prostředky fyzioterapie (kinezioterapie i fyzikální terapie) s argumentovatelným pozitivním vlivem na hojení zlomenin?

Byl v prezentovaných kasuistikách pomalejší postup efektivitu terapie jednoznačně díky operačnímu řešení zlomeniny?

Datum: 5.6.2013

Podpis vedoucího bakalářské práce.....