

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Dagmar Veverková
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: Mgr. Kopřivová Herotová Tereza, Ph.D.
Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
Název bakalářské práce: Kvalita stravování ve školní jídelně ZŠ a MŠ Budkov a v jídelně Dětského domova Budkov
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posluchačka si pro svoji bakalářskou práci zvolila aktuální téma zhodnocení kvality stravování ve dvou zařízeních veřejného stravování, zjišťovala dodržování postupů HACCP i subjektivní spokojenost strážníků. V teoretické části práce se strukturovaně zabývá základními informacemi o významu veřejného stravování, důležitosti dodržování postupů HACCP, spotřebním koši a pravidlech při tvorbě jídelníčku, všímá si i rizik spojených s nadměrnou konzumací solí. Ve svých tvrzeních se opírá o prostudovanou aktuální literaturu. Cílem vlastní práce bylo zjistit dodržování postupů HACCP v rámci vyhotovení pokrmů, plnění potravinového koše i subjektivní hodnocení kvality stravy samotnými strážníky – žáky základní školy a všemi obyvateli staršími šesti let z dětského domova v obci Budkov. V praktické části autorka nejprve podrobně popisuje provoz obou kuchyní, včetně počtu zaměstnanců, kapacity obou zařízení, denního režimu, křížení čistého a nečistého provozu, technologických postupů, uchovávání pokrmů, dovozu surovin, nakládání s odpady a výdej hotových jídel strážníkům. Nezapomíná na sledování a zhodnocení jednotlivých kroků kritických bodů (HACCP). Dále v obou jídelnách porovnává plnění spotřebního koše, měsíční skladbu jídelních lístků a týdenní množství použité soli při přípravě pokrmů. Výsledky anonymního dotazníku mezi strážníky jsou přehledně zpracovány ve 23 grafech, příloha bakalářské práce dále obsahuje 71 tabulek s informacemi o počtech respondentů z obou sledovaných zařízení, jejich věkové rozložení, plnění spotřebního koše, jídelní lístky, záznamy o spotřebě soli, atd. Bohužel autorka v rámci metodiky neuvádí, v jakém programu byly výsledky zpracovány, není provedeno ani statistické porovnání výsledků obou sledovaných souborů. Výsledky potvrdily určité rozdíly v obou provozech, zajímavé je jistě zjištění, že plnění spotřebního koše je lepší a spotřeba soli skoro o polovinu menší v jídelně při dětském domově. Naopak subjektivní hodnocení jídel dopadlo lépe v jídelně ZŠ. Práce je psána srozumitelně, vhodně dělena do kapitol. Výsledky jsou prezentovány přehledně, jsou doplněny tabulkami a grafy s upřesňujícím komentářem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Čím si vysvětlujete kritiku strážníků vůči kuchyni v dětském domově?

Datum: 24.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....*g'v'*.....