

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Veronika Weissová  
*Studijní obor:* Ochrana veřejného zdraví  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Dagmar Smitková  
*Katedra:* Veřejného a sociálního zdravotnictví  
*Název bakalářské práce:* Porovnání znalostí studentů středních hotelových škol v Českých Budějovicích a v Teplicích o hygienických požadavcích na stravovací služby

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V bakalářské práci studentka zpracovala zajímavé téma, kdy po otestování obou hypotéz bylo zřejmé, že studenti zkoumaných středních hotelových škol nejsou dostatečně informováni o hygienických požadavcích na stravovací služby. Studentka zároveň zjistila, že více než 50% studentů hotelových škol nechce pracovat ve stravovacích službách.

Studentka ve své práci zpracovala obsáhlý výzkumný vzorek, splnila cíl práce a potvrdila obě stanovené hypotézy. Autorka pracovala se zájmem a v předstihu vyhodnotila dotazníky, které si pečlivě připravovala a následně i statisticky zpracovala.

V diskuzi studentka porovnávala nejen odpovědi studentů z obou zkoumaných hotelových škol, ale u některých otázek uváděla i srovnání výsledků obdobného šetření, které bylo v minulosti prováděno mezi provozovateli stravovacích zařízení.

Ze závěrů této bakalářské práce lze vyčíst, že studenti zkoumaných hotelových škol nemají dostatek informací důležitých pro tento specifický obor. Pro zvýšení jejich informovanosti studentka připravila i informativní leták, odkazující na základní legislativu a alimentární nákazy. Odkaz na alimentární nákazy by měl, dle mého mínění, obsahovat více informací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím se liší platná národní legislativa v hygieně výživy od evropské legislativy, která má v současné době aplikační přednost před národní?

Datum: 16.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....