

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Bc. Milada Červenková, Dis.**  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* *Tísňová péče v Kraji Vysočina.*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

*Předložená práce reflektuje téma služby tísňové péče. Teoretická část vykazuje dobrou práci se sekundárními zdroji a poskytuje přijatelnou platformu pro vymezení cíle práce a výzkumné otázky (otázek). Empirická část využívá polostrukturované rozhovory, kladně hodnotím provedený předvýzkum a operacionalizaci výzkumných otázek uvedenou v příloze. Sběr dat je postaven na 4 komunikačních partnerech, což podle mého názoru nepředstavuje dostatečný počet, který by mohl sloužit k teoretické saturaci vymezeného problému v předloženém kvalitativním šetření, obzvláště v případě, že – jak studentka uvádí na str. 40 - cílem výzkumu bylo získat odpověď na výzkumnou otázku „Naplnila tato služba očekávání seniorů?“. Z logiky věci k tomuto nemohla tedy dospět. Kvóťový výběr v tomto případě nevidím jako šťastnou volbu, jelikož jeho cílem je co nejširší záběr a vytvoření diferencovaného výzkumného souboru apod., k čemuž v tomto případě nedošlo.*

*Dále studentka uvádí použití metody trsů k analýze získaných primárních dat, není však jasné, o jaké trsy se jedná – chybí jejich jasné vymezení. Je patrné, že studentka získala relativně vysoké množství informací od komunikačních partnerů, domnívám se však, že bylo možné hlouběji je vytěžit a konfrontovat v kapitole Diskuse. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako velmi dobrou.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Z jakého důvodu se podle Vašeho názoru nechtěli oslovení komunikační partneři šetření zúčastnit?*

Datum: 21. května 2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....