

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **ing. Edita Filipová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra:* sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Raná péče pro děti se zdravotním postižením, její význam a zhodnocení v Plzeňském a Jihočeském kraji**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka bakalářské práce si stanovila celkem 6 výzkumných otázek (viz kapitola 2.2). Tyto výzkumné otázky jsou zcela identické s otázkami aplikovanými v rámci samotného polořízeného rozhovoru. Jedná se o soubor otázek, které jsou zcela přímočaré a konkrétní a z metodologického hlediska nesplňují parametry výzkumných otázek specifických ani obecných.

V kapitole Metodika (str. 38) studentka uvádí, že „snahou bylo dodržet sled otázek tak, aby na sebe navazovaly, ne vždy to bylo možné, protože dotazovaný se často sám rozpovídal a tím byly získány odpovědi na otázky v přeházeném pořadí.“ V souvislosti s tímto konstatováním lze polemizovat, zda studentka správně porozuměla podstatě polořízeného rozhovoru.

Další připomínku mám k soupisu použitých zdrojů. Tyto nejsou abecedně řazeny, a čtenář tak má komplikovanější situaci při vyhledávání konkrétních autorů.

Další hodnocení:

Na základě sesbíraných dat studentka poukazuje na význam rané péče. Současně se kriticky vyjadřuje k neprovázanosti zdravotnických a sociálních služeb a v kontextu toho apeluje na efektivnější distribuci informací mezi zainteresovanými odborníky. Oceňuje užití poměrně velkého množství odborných zdrojů, na jejichž základě byla zpracována velmi kvalitní teoretická část. V empirické části bakalářské práce kladně hodnotím zařazení osobních a rodinných anamnéz uživatelů služby rané péče, které dokreslují závažnost situace. Práci na toto téma vnímám jako velmi potřebnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28. 5. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....