

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Frycová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra:* sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Reflexe změny v poskytování dávek pro osoby se zdravotním postižením z pohledu příjemce sociální dávky**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce komparuje systém sociálních dávek pro osoby se zdravotním postižením realizovaný v roce 2011 a 2012 a současně mapuje názory poživatelů těchto dávek na zásadní změny v jejich aplikaci. Z hlediska koncepce jednotlivých kapitol je předkládaná práce vyvážená, prezentace výsledků je srozumitelná. Autorka prokazuje schopnost nahlížet nastolenou problematiku v širších souvislostech.

Za nedostatek tohoto odborného textu však považují absenci odpovědi na stanovenou výzkumnou otázku, v diskusní event. závěrečné části se autorka omezuje pouze na rekapitulaci toho, s čím jsou respondentky nespokojeny, případně s jakými změnami souhlasí. Drobnou výhradu mám:

- k interpretaci některých dat - např. při velikosti výběrového souboru 5 respondentek shledávám jako neadekvátní užití pojmů „většina“ v situaci, kdy touto kvantifikací autorka myslí 3 respondentky (str. 39).

- a ke kategorizaci a kvantifikaci analyzovaných dat – např. z dat v tabulce 6 jednoznačně nevyplývá, že „...spoluúčast považují respondenti za spravedlivou, souhlasí s ní, ale zároveň je i jedním respondentem považována za vysokou“.

Celkově však vnímám práci na toto téma jako potřebnou a oceňuji snahu autorky iniciovat odbornou diskusi na téma finanční podpory osob se zdravotním postižením.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 54 je uveden vlastní názor, že při pořízení zvláštní pomůcky je spoluúčast ve výši 10 % z ceny pomůcky přijatelná. Na základě jakých skutečností jste k tomuto názoru dospěla?

Datum: 27. 5. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....