

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie HELEBRANDOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociálně zdravotní význam pečovatelské služby a osobní asistence pro rodiny s nesoběstačným seniorem.
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**
 - Studentka používá zastaralou terminologii (hendikepovaný, klient, starý postižený občan, etc.)
 - V popisu užitých technik ve výzkumném šetření není explicitně popsáno a vysvětleno, o jaký typ kvalitativního rozhovoru se jednalo.
 - Některé „doplňující“ otázky v „kvalitativním“ rozhovoru (viz. příloha) mají formu uzavřených dichotomických otázek: „Zjist'oval/a jste informace o těchto službách?“; „Chodíte do zaměstnání?“; „Vykonáváte časově náročné zájmové aktivity?“; „Bojíte se s nemocným manipulovat?“; „Odpovídala finanční částka nabízeným službám?“ etc.
 - Autorka si stanovila jako hlavní cíl „...objasnít všechny pozitivní a případně i negativní dopady, které pro klienty zmíněné služby znamenají“ (viz str. 43). Dále též hovoří o dalším hlavním cíli „zjistit význam pečovatelské služby a osobní asistence pro rodiny s nesoběstačným seniorem“. První „hlavní cíl“ nebyl naplněn, jelikož komunikační partneři pro rozhovor (výzkumný soubor) tvořili „...osoby z rodinného prostředí seniora, který z důvodu věku, nemoci či postižení vyžaduje péči jiné osoby“ (viz str. 47). Osoby z „rodinného prostředí“ nejsou uživateli (zast. klienty) osobní asistence ani pečovatelské služby.
 - Některé výzkumné otázky nejsou metodicky správně formulovány (viz str. 43).
 - Práce nechává některé výzkumné otázky bez odpovědi a případná diskuse je poměrně vágně vedena.
 - Diskuze neobsahuje jediný citační odkaz. Zjištěné poznatky tedy nejsou konfrontovány s odbornou literaturou.
 - Závěry výzkumného šetření jsou neprůkazné a nechávají některé výzkumné otázky bez odpovědi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nepokládám

Datum: 9. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....