

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Věra Janoušová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Opakované pobyty matek a jejich dětí v azylovém domě Vlašim
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor není argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- neadekvátní zpracování kapitoly výsledky (viz další popis)
- nejednoznačnost zařazení determinant prvního/opak. pobytu ve výsledcích (dtto)

Další hodnocení:

Jedná se o práci na zajímavé, aktuální a prakticky využitelné téma. Často se setkáváme s opakovaným pobytem v AD a identifikace faktorům, které tuto skutečnost podmiňují by byla prospěšná. Práce má relativně velký potenciál i v sesbíraných datech, bohužel ale narážím na jejich nedostatečné zpracování.

Teoretická část BP je zpracována adekvátním způsobem.

Výzkumná otázka nevychází přímo z cíle práce. Ten je identifikovat důvody opakujících se pobytů v AD, kdežto VO je zaměřena na IP klientky a jeho reflexi opakovaného pobytu.

V metodické části se vyskytují určité chyby v názvosloví: Při narativním rozhovoru nehovoříme o respondentkách, ale informantkách, příp. komunikačních partnerkách. Operacionalizace je pojem příslušící hypotézám, nikoli VO v kvali. výzkumu. Záměna termínu metody a techniky v příp. zúčastněného pozorování.

Ve volbě metod a technik sběru dat velice oceňuji triangulaci. Absentuje popis metody analýzy dat.

V kapitole výsledky je nestandardní zařazení celých prepisů rozhovorů (ty se uvádí obvykle v příloze). To činí kapitolu poněkud nepřehlednou. Nevíme, kde se vzaly kategorie uvedené ve výsledcích zúčastněného pozorování a proč byly zařazeny právě tyto. Podobná situace je s popisem výsledků analýzy dokumentů.

Velice pěkně je zpracována kapitola diskuse, která zároveň obsahuje i shrnutí výsledků. Zde se čtenář dovídá ve zhuštěné verzi to, co mělo být obsahem kapitoly výsledky. Nevíme ovšem jakým způsobem autorka z dokumentů, pozorování a rozhovorů získala faktory podmiňující opakované pobyty. Zásadní problém, na který celé práci narážím, je identifikace determinant opakovaných pobytů a (prvních) pobytů v AD jako takových. Opakovaně jsem pročetla vybrané rozhovory a shrnutí podmiňujících faktorů v Tabulce 2 hodnotím jako při nejmenším velmi sporné. Některé faktory, které autorka uvádí z rozhovorů explicitně nevyplývají (finance). Je pak obtížné činit nějaké závěry.

V Tabulce 2 bych doporučovala přidat údaje o tom, o kolikátý pobyt v AD se jedná a o časovém rozpětí těchto pobytů.

Některé výsledky interpretované v diskusi jsou alogické – např. str. 60 dole, je samozřejmé, že záležitosti z primární rodiny budou stejným faktorem při prvním i opakovaném pobytu. Stejně tak např. na str. 63 (je zřejmé, že matka bude znát prostředí, do kterého se vrací, atp.).

Z formálního hlediska je v práci zmatek v číslování kapitol – na str. 22 dole je uvedena kap. 1.2.7, navazuje kap. 1.2 a posléze 1.3.1. Literatura není v seznamu uvedena dle aktuální citační normy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Jaký je rozdíl mezi klientkou a uživatelkou soc. služby?

Datum: 3.5.2013 Podpis oponentky bakalářské práce.....



