


## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* Alena Svatošová  
*Studijní obor:* Rehabilitace a psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Aplikace sexuální výchovy v zařízeních služeb sociální péče pro osoby se zdravotním postižením
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- zpracování výsledků
- slabá diskuse (viz níže)

Další hodnocení:

Studentka si zvolila nové a u nás dosud nedostatečně zpracované téma, o kterém se však v posledních letech velmi hovoří a které je nezbytné diskutovat a implementovat do praxe. Z práce je patrné zaujetí autorky tématem, což pozitivně hodnotím.

Co se týče teoretické části, je zpracována standardně, bylo by však, s ohledem na zaměření práce, více odpovídající věnovat větší prostor teoriím sexuality, než teoriím genderu. Zároveň bych ocenila širší práci s literaturou, v některých kapitolách je pracováno pouze s jedním autorem, ačkoli nabízejí více úhlů pohledu. Rovněž se vyskytují chyby v citacích v seznamu literatury na konci práce.

Výzkumná část je z hlediska zvoleného cíle, VO a metodiky vhodně designována. Otázkou je, zda byla vhodná volba focus group u SP, když se jedná o téma, které je intimní. Doporučovala bych spíše individuální rozhovory. Výtky mám ke zpracování výsledků. Kódování odpovědí je sice vhodně zvolené, nicméně absentuje doplnění o (alespoň ilustrativní) výpovědi informantů. Takto výsledky obsahují požadovanou variabilitu, nicméně jsou nejen strohé a ne tak čtivé, ale nemám ani šanci jako oponent zkontrolovat adekvátnost kódování. Rozhovory s klienty jsou redukovány do zpracování v podobě jedné tabulky, což mohu hodnotit pouze negativně. Zpracování výsledků shledávám obecně nešťastným, autorka měla jistě dostatek materiálů pro adekvátnější analýzu. Výstupy kvalitativního výzkumu by neměly být redukovány na několik málo tabulek bez širšího rozboru a kontextů.

Úvodem kapitoly diskuse autorka informuje, že kapitola má za cíl spojit výsledky do souvislostí. Jedná se tak spíše o shrnutí výsledků, než diskusi jako takovou, což podporuje prakticky absentující práce s literaturou.

Shrnutí:

Ačkoli se jedná o práci na zajímavé, okrajově zpracovávané a velmi potřebné téma a jakkoli je z práce patrné zaujetí autorky pro jeho zpracování, s ohledem na výše uvedené nedostatky, především pak nedostatečné zpracování výsledků a slabou diskusi, musím hodnotit známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

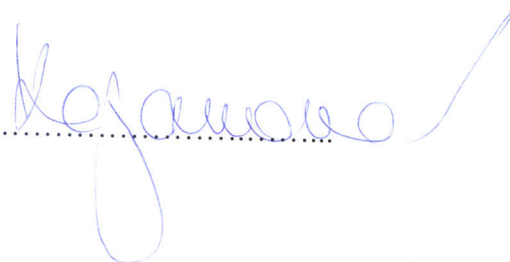
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:  
nemám

Datum: 15.8.2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, written over a dotted line. The signature is cursive and appears to read 'Kojanová'.

