

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Iva Štramberská**  
*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Lenka Mařhová  
*Katedra:* katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Uplatňování forem ucelené rehabilitace v domově pro seniory**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

### **Další hodnocení:**

Autorka si zvolila užitečné a prospěšné téma. Teoretická část se skládá ze tří kapitol (s. 7 - 24), kde je popsána problematika ucelené rehabilitace, stárnutí a stáří a systém péče o seniory. Na s. 14 považuji za nadbytečné vysvětlení pojmů geriatrie a gerontologie. Autorce vytýkám, že se zabývá pouze pojmem ucelená (komprehenzivní) rehabilitace a nezmiňuje nově používaný pojem koordinovaná rehabilitace. Na s. 21 nacházím chybný název autorky místo Thereauvová místo Thareauvová.

Cíl bakalářské práce je dobře stanoven, stejně tak hlavní otázka a dílčí výzkumné otázky. Metody a techniky sběru dat jsou popsány srozumitelně. Moje výtka směřuje k otázkám v položenému rozhovoru. Otázky u jednotlivých okruhů nejsou vyváženy např. u okruhu léčebná rehabilitace je deset otázek, u okruhu pracovní a pedagogická rehabilitace jsou pouze otázky tři. Z jakého důvodu? Vyvolává to dojem, že autorka nevěděla, na co se již ptát a zjevně upřednostnila léčebnou rehabilitaci. Za další: otázky zaměřené na volnočasové aktivity a aktivizační činnosti se opakují jak u okruhu léčebná rehabilitace, tak u okruhu sociální rehabilitace, což působí dosti nepřehledně. Patří dobrovolnictví skutečně do léčebné rehabilitace?

V kapitole Výsledky bylo vhodnější použít označení „výsledky týkající se dílčí výzkumné otázky“ místo „vyhodnocení dílčí výzkumné otázky“. Ve Výsledcích na s. 33-34 je uveden název arteterapie, pod kterým, však autorka zahrnuje dramaterapii, trénink paměti, muzikoterapii atd. Vzhledem k tomu, že se jedná o kvalitativní výzkumnou strategii, bylo žádoucí uvést více přímých odpovědí jednotlivých respondentek. Takto není možné zjistit názor jednotlivých respondentek na položené otázky. Na s. 40 je uvedeno: „Respondentky se ve většině případů shodly.....“ Co to znamená ve „většině případů“, když se soubor týká pěti respondentek? Na s. 46 autorka uvádí: „Jedná se o arteterapii, zooterapii, dramaterapii a trénink paměti.“, oproti tomu na s. 33 zmiňuje, že jde o prvky arteterapie. Jak to tedy je s poskytováním arteterapie a dalších terapií v daném zařízení? V Diskusi nenacházím vlastní názor autorky! Seznam použitých zdrojů není očíslován.

Mé připomínky se týkají formální stránky (např. s. 31, s. 47, s. 53) a není dodrženo předepsané řádkování mezi odstavci. V Abstraktu bylo vhodnější nahradit slovo „první úsek“ slovem „kapitola“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

**1. Jak lze uplatnit pedagogickou rehabilitaci v domově pro seniory?**

**2. Jak lze uplatnit pracovní rehabilitaci v domově pro seniory?**

Datum: 6. 6,2013

  
Podpis oponenta bakalářské práce

[Faint, illegible text at the top of the page]

[Faint, illegible text in the upper middle section]

[Faint, illegible text in the middle section]

[Faint, illegible text in the lower middle section]

[Faint, illegible text at the bottom of the page]