JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Pavla Dvořáková*
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název bakalářské práce: Udržování rodinných rituálů v 21. století.

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, **běžně dostupné prameny**
4. **Slabá**, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto**:

Slabě zpracovaná teoretická část (nejasné zařazení určitých témat, nerelevantní literatura, míchání a zaměňování pojmů zvyk – rituál – tradice, které jsou zde ústřední).
Cíl BP zaměřený na transgenerační změnu – ale komunikační partneři/ky jsou oslovováni v rámci jedné generace, jedná se tedy o subjektivní vymezení transgenerační změny?
Nejasný výběr komunikačních partnerů a partnerek.
Nejasná analýza dat.
Absentující návod pro rozhovor.
Velké množství pravopisných chyb.

Další hodnocení:
Zaměření práce ani okrajově nekoresponduje se studovaným oborem, což považuji za zásadní problém, nicméně budu práci hodnotit jako celek z hlediska zpracování teorie, stanovených cílů a realizace výzkumu. Práce je zaměřena na generační proměnu tradic a rituálů. Transgenerační proměna rituálů a tradic je také cílem práce, práci lze tedy považovat za (socio)etnograficky zaměřenou.

V teoretické části bych, s ohledem na stanovený cíl a zaměření práce, očekávala východiska opírající se o terminologii tradice a rituálu. Zpracování těchto stěžejních kapitol považuji za neadekvátní pro BP. Autorka vychází převážně z internetových zdrojů (navíc nevalné kvality – např. Topzine, magazín Hospodářských novin, atp.) a encyklopedií. Adekvátní je zařazení Gennepa, či Eriksena. Pakliže ovšem budeme práci považovat za sociologicko-etnografickou, představovala bych si komplexnější uchopení termínů, s nimiž autorka pracuje (např. Turner, Bell, Eliot, Beck, atp.). Členění kapitol je poněkud nelogické a pro čtenáře nepřehledné: rituál – rodina – přechodový rituál. Nesprávné uchopení a vymezení pojmů se projevuje tak, že se mísí termíny zvyk, tradice a rituál a je jich nevhodně užíváno v textu (především kapitola o Vánocích). Chybí mi odůvodnění toho, proč se v teorii autorka věnuje právě těm zvykům, resp. tradicím, kterým se věnuje a proč některé zdůrazňuje a jiné opomíjí.

Stanovený cíl je pro potřeby BP příliš široký a obtížně realizovatelný.
U výzkumného souboru mi chybí popis výběru. Není mi zcela jasné, proč se jedná o partnerské/manželské páry, když jsou stejně v dalších výsledcích zahrnuti jako celek. Dále pak není zdůvodněno, proč se jedná o výběr jedné generace (a proč právě této), tím spíše, je-li výzkum zaměřen na transgenerační změnu. Později zjišťujeme, že se jedná pouze o subjektivní vymezení transgeneračně změny, bylo by nicméně vhodné,kdyby toto zaznělo i v cíli.
Absentuje zařazení otázek rozhovoru, což bych u polostrukturovaného interview očekávala. Nevíme také, jakým způsobem byla analyzována a zpracovávána data.

Výsledky jsou sice zpracovány do přehledných tabulek, nicméně protože absentují otázky, těžko lze usuzovat, zda např. velká hodnota u rodinných rituálů je subjektivní výpověď, či zda byla uvedena na nějaké škále. O některých výsledcích se pak dočítáme až v diskusi, nikoli v kapitole výsledky.
V diskusi bych uvítala porovnání s již realizovanými výzkumy na podobné téma.

Formální nedostatky – např. odlišné typy písma v obsahu, poněkud nepřehledné nadpisy v teoretické části, místy písmo nezarovnané do bloku, překlepy a pravopisné chyby (již např. v cíli) ve větším množství, atd. Chyby v seznamu literatury v závěru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **1. ano, ale doporučuji práci přepracovat minimálně na úrovni doplnění vytýkaného a opravy gramatických a formálních nedostatků**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:
1. Jaký je rozdíl mezi tradicí – zvykem a rituálem?
2. Jakým způsobem jste vybrala kom. partnery/ky a k jakým zkreslením mohlo dojít?

Datum:14.5.2013 Podpis oponentky bakalářské práce.....