

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	IVETA JANOŠŤÁKOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kritéria pro přiznání příspěvku na péči u seniorů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce studentky Ivety Janošťákové se zaměřila na diskutabilní téma, které se týká příspěvku na péči u seniorů v souvislosti se změnou kritérií pro přiznání tohoto příspěvku v roce 2012. Práce se skládá z teoretické a praktické části, které jsou proporčně vyvážené. Zpracovaná teoretická východiska jsou koncipována na základě kapitol, které korespondují se zvoleným tématem a jsou bez balastu. Autorka využila ke zpracování práce adekvátní odborné zdroje, na které řádně odkazuje v textu (harvardským způsobem) a které uvádí v sedmé kapitole seznamu informačních zdrojů. V teoretické části práce autorka neprovedla jen syntézu získaných informací z odborných zdrojů, ale také je dokázala vzájemně konfrontovat. Pregnantně vytyčený cíl, formulované hypotézy včetně nulových hypotéz a promyšleně navržený metodický postup umožnily autorce analyzovat získané výsledky validním způsobem. Pozitivně hodnotím zvolený druh výběru ze základního souboru, který zajistil reprezentativnost výběrového souboru. Jednalo se o náhodný systematický výběr ze základního souboru 2036 seniorů respektive vydaných posudků stupně závislosti v okrese České Budějovice. Výsledky obsahuje čtvrtá kapitola, která je strukturována do jednotlivých podkapitol tak, aby usnadnila čtenáři orientaci v textu. V podkapitole 4.5 jsou uvedeny deskripce a výpočty týkající se statistického testování hypotéz. Statistickými metodami byly zvoleny kontingenční tabulky a Pearsnův korelační koeficient. Potvrzení hypotézy, která předpokládala, že nižší počet hodnocených úkonů při posuzování stupně závislosti pro účely příspěvku na péči koresponduje s objektivizací zdravotního stavu posuzovaného, bude jistě po zveřejnění této práce v adekvátním periodiku předmětem odborné diskuse. V závěru práce autorka neopomněla nastínit možné využití bakalářské práce pro oblast sociální práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vzhledem k pravidelným konzultacím studentky s vedoucí bakalářské práce otázku nekladu.

Datum: 21. května 2013

Podpis vedoucí bakalářské práce.....