

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Nika Pejchová**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponentka bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.  
*Katedra:* sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Integrace sociálně potřebných do společnosti pomocí domů na půli cesty**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....

Další hodnocení:

Práci na zvolené téma shledávám jako velmi potřebnou zvláště v situaci, kdy na území Jihočeského kraje existují pouze dva registrovaní poskytovatelé předmětné sociální služby. Empirická část je úzce provázána s dobře zpracovanou teoretickou základnou; studentka využila informace ze stěžejních odborných zdrojů včetně zahraničních. Výborná práce s literaturou pak dala předpoklad promyšlené koncepci rozhovoru. Z metodologického hlediska byly dodrženy všechny zásady sběru, zpracování a interpretace dat, zvláště oceňuji provedení „vyčerpávajícího šetření“.

Celkově je třeba ocenit především adekvátní jazykovou dikci, kdy v textu je současně zachována odpovídající odborná úroveň i snadná srozumitelnost. To činí práci velmi čtivou. Se studentkou se rozcházejím snad jen ve dvou detailech:

- kapitola 2 je zbytečně vyčleněna jako samostatný oddíl, dle mého logicky náleží do současného stavu (v obou případech se jedná o teoretický výklad),
- zdroje pod čísly 26 – 35 by bylo vhodnější uvést jako jeden odborný zdroj.

Tyto záležitosti však nijak neovlivňují výborný dojem z celé bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Za zajímavý považuji názor týkající se lokalizace domů na půl cesty (diskusní část str. 49). Pokud by studentka sama byla iniciátorkou vzniku nového DPC, jakou lokalitu a z jakých důvodů by preferovala?**

Datum: 13. 5. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce..........