

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Blanka Sedláčková Vinklerová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. David Urban, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Pěstounská péče ukončená před dovršením zletilosti dítěte

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený **cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka předkládá bakalářskou práci na aktuální téma. Pozitivně hodnotím teoretickou část bakalářské práce, ve které autorka předkládá informace, vztahující se k tématu práce – nezahluje tak čtenáře nadbytečným textem. V rámci praktické části předkládá výstupy z vlastního výzkumného šetření. Pozitivně hodnotím volbu cílové skupiny – respondenti se rekrutovali z řad osob, které byly část svého života vychovávány v pěstounské péči, a z řad pěstounských párů, v jejichž rodinách po určité období vyrůstaly děti svěřené jim do pěstounské péče. Výsledky tak mají dobrou vypovídající hodnotu.

Negativně hodnotím stanovení cíle práce – především jeho druhé části, ve které autorka chce zjistit, „...jaký vliv má pěstounská péče a následný návrat dítěte do ústavního zařízení na jeho další život.“ Takto stanovený cíl je poměrně rozsáhlý a těžko realizovatelný, obzvláště v počtu oslovených respondentů. Tomuto cíli pak autorka také ve výsledcích nevěnuje příliš vysokou pozornost.

Dále bych také doporučil více pracovat s prezentací výsledků – ty jsou předloženy formou případové situace (popis situace daného respondenta). Přínosnější a přehlednější by bylo vyhodnocení II. stupně, tedy prezentace seříděných dat z rozhovorů. V této podobě bych případové studie respondentů doporučil zařadit spíše do příloh bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 20.5.2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....