

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Eliška Prokopová**  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břizová, Ph.D.  
*Katedra:* katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Implementace programu Pět P do dětských domovů na Českobudějovicku**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma, které je pro program Pět P velmi užitečné, dle mého názoru také odpovídá jejímu studovanému oboru. Pozitivně se na práci odráží fakt, že studentka se již druhým rokem účastní programu Pět P jako dobrovolník.

V teoretické části studentka logicky a přehledně představuje jednotlivé pojmy a souvislosti s tématem bakalářské práce, věnuje se dobrovolnictví, resilienci dětí, mentoringu, programu Pět P a také ústavní péči v dětských domovech. Práce s literaturou je dobrá, i když dle mého názoru by studentka mohla u některých kapitol použít více různých zdrojů.

V praktické části si studentka zvolila cíl, který byl dle mého názoru naplněn pouze částečně. Studentka zjistila názory pracovníků a klientů o možné implementaci programu do dětských domovů, už se ale nezabývala možnostmi implementace. Metodika je popsána odpovídajícím způsobem, výsledky uvádí studentka přehledně v tabulkách. Ocenila bych ovšem detailnější interpretaci rozhovorů, názory jednotlivých respondentů. V diskusi studentka komentuje výsledky, snaží se diskutovat s literaturou, chybí mi ale důslednější práce s výsledky, hledání souvislostí, návrhy vlastního řešení.

Po formální a jazykové stránce práce i přes některé nedostatky odpovídá kladeným požadavkům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je dle vašeho osobního názoru program Pět P vhodný pro děti umístěné v ústavní péči? Proč ano, proč ne?

Datum: 6. 9. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Břízová