

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra Kudláčková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: RNDr. Renata Klufová, Ph. D.
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: Participace občanů na aktivitách komunity
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Velmi rušivým dojmem na nezaujatého čtenáře působí časté gramatické chyby (např. ve shodě podmětu s přísudkem – viz např. str. 63 „ženy odpověděli“, str. 68 „hodnot, které by ukazovali“, nesprávné skloňování atd.), některé věty téměř nedávají smysl (chybějící podmět či přísudek), v práci se objevují hovorové výrazy (např. str. 32 „suburbanizace se dá říct, že je mladý proces“ či „pojem zelené vdovy se taky objevuje“, str. 63 „zasedání obce je přístupný“, str. 67 „nový obyvatele“).

Další hodnocení:

Problematika suburbanizace je téma v posledních letech intenzivně diskutované. Je tedy chvályhodné, že se objevuje téma bakalářské práce, jehož cílem je „sociální“ pojetí tohoto fenoménu. Výsledky jeho kvalitního zpracování by mohly přispět do současné diskuse problematiky, jež se odehrává spíše mezi geografy či urbanisty. Poměrně zdařilý literární přehled je následován méně zdařilou aplikační částí. Všechny grafy části věnované deskriptivní statistice jednotlivých otázek dotazníků naprosto nevhodně zvolené. Výsledky dvourozměrného třídění není vhodné vyjadřovat pomocí kruhového grafu (součet kategorií dává více jak 100%). V kapitole 4.1 Statistické vyhodnocení hypotéz se náhle objevil jiný způsob odkazu na literaturu. Proč? Uvedená literatura chybí v seznamu použitých zdrojů. Proč jsou v příloze č. 5 všechny kontingenční tabulky označeny XX?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký typ grafu jste měla správně použít pro popisnou statistiku jednotlivých otázek dotazníku?

Datum: 27. 8. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....