

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Tereza Flandera Smolová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Lenka Matřhová  
*Katedra:* katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Individuální plánování v Domově pro seniory v Blatné**
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
**3. Užitečné a prospěšné**  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
**4. Pro dané téma tradiční**  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

### Další hodnocení:

Bakalářská práce je podle Obsahu zpracována na 59 stranách, strany jsou číslované ale až do s. 81 včetně příloh. Teoretická část se skládá z pěti kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Zpracování teoretické části hodnotím jako velmi dobré. Připomínky mám k práci s literaturou. Na některých stranách autorka neodkazuje na použitou literaturu např. s. 13-14, s. 28, s. 20-21, s. 31. Autorce vytýkám, že je u řady kapitol a podkapitol použit pouze jeden zdroj např. s. 13, s.15-17, s. 19-20. Odkazy na použitou literaturu jsou na několika místech psány až na konci věty za tečkou (např. 26, s. 34).

Cíl práce je dobře zvolen, stejně tak výzkumná otázka. Domnívám se ale, že bylo vhodnější pojem klient nahradit pojmem uživatelem. Metodiku výzkumu na s. 34 bylo žádoucí více rozepsat, neboť je jí věnována pouze jedna strana. V Metodice postrádám podrobnější popis realizace výzkumu (mimo jiné chybí rok, kdy výzkum probíhal). Nenacházím popsání kritéria pro výběr respondentů, zkoumaný soubor je popsán nedostatečně a chybí mi odkaz na záznamový arch pro položený rozhovor, který není v práci bohužel přiložen. V kapitole Výsledky autorka uvádí délku rozhovoru s klienty atd., což ale mělo být uvedeno v metodice výzkumu. Na s. 35 se dozvídám, že si autorka stanovila „dílčí otázky, celkově v počtu devíti“, jejichž přesné znění není nikde uvedeno. Není tedy jasné, zda se jedná o dílčí výzkumné otázky či otázky kladené během položeného rozhovoru.

Ve Výsledcích autorka vyjadřuje svůj názor, což mělo být uvedeno až v Diskusi (např. s. 37-38, s. 42). Co znamená „většina odpovídala, že je klíčový pracovník navštěvuje“? (s. 37) a „většina z nich nemá s individuálním plánováním žádné problémy“ (s. 42)? U jednotlivých tabulek není uveden jejich název. V Diskusi nerozumím tomu, co autorka míní „Rozhovory s klienty, kteří měli odpovídat na otázky...“. Získané výsledky jsou diskutovány s odbornou literaturou a autorka připojuje svůj názor na danou problematiku. Oceňuji, že je až příloze doslovný přepis rozhovorů. Seznam použitých zdrojů není v souladu s aktuálně platnou citační normou a text není zarovnán do bloku.

V bakalářské práci nalézám chyby ve stylistice (např. Abstrakt) a gramatice (např. Abstrakt, s. 11, chybějící čárky), chybějí tečky za větou (např. s.18, s. 24), homecare místo home care (s. 21). Na zadních deskách je kapsička na CD, ve které však není přiloženo.

Z textu je patrný zájem autorky o danou problematiku a její zkušenosti získané během zaměstnání v domově pro seniory. Přínos bakalářské práce spatřuji ve využití pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

**2. velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jak jste vybírala respondenty/respondentky pro položený rozhovor?**

Datum: 27. 08. 2013



Podpis oponentky bakalářské práce

