

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tomáš Michel
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	KRA
<i>Název bakalářské práce:</i>	BMI (body mass index) pacienta – faktor ovlivňující radiačnou ochranu personálu v radiologii
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce je velmi zajímavé a jak jsem se díval na Web of Science, žádná další publikace o tomto tématu neexistuje. Je proto škoda, že vypracování je poněkud slabé. Ani úvod práce není uspokojivý, protože obsah určitých kapitol je velmi povrchní. Popis metodiky je nedostačující. Pojmy používané v práci jsou zde uvedené, ale není jasné proč např. existuje rozdíl mezi hodnotou DAP (zde nevhodně nazvaná "Dávka pacienta", ale definovaná na str. 37 jako "násobek dávky a plochy...") a hodnotou Graf (definovaný jako "súčet jednotlivých hodnot násobku...") a proč právě tento rozdíl (nazvaný "DAP_skia") má být reprezentativní pro radiační zátěž lékaře. Až v diskuzi je vysvětlené, že DAP je celkový DAP (skioskopie plus snímky), zatímco Graf je součet jen částečných DAP ze snímků a proto rozdíl mezi těmi hodnotami je částečný DAP ze skioskopie. Dále fakt, že hodnota DAP_single je průměr z jednotlivých DAP jednoho pacienta, je vysvětleno až v diskuzi. Tabulky s individuálními hodnotami všech pacientů, které jsou obsahem podkapitol 2.2.1 a 2.2.2, patří spíše do kapitoly Výsledky. Tato kapitola však obsahuje jen grafy s korelacemi mezi BMI a dávkami. Chybí detailní vysvětlení těchto grafů. Celkově si myslím, že se tato práce věnuje velmi aktuální a závažné problematice, ale prezentace a analýza dat není na dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhovějí

Datum: 27.8.2013.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

