

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Ambrůzová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název bakalářské práce: Možnosti volnočasových aktivit dětí a mládeže na Prachaticku
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): nelze hodnotit**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slabá teoretická část práce – viz další hodnocení.

Další hodnocení:

Teoretická část práce je nelogicky strukturována, nerozumím například zařazení kapitoly 3.1 Orgán sociálně právní ochrany dětí do kapitoly Možnosti využití volného času na Prachaticku. Zároveň uspořádání kapitol celkově je zvláštní (např. kap. 4 by logicky měla předcházet kap. 3). Obsahově je teoretická část práce slabá, kapitoly jsou obsahově nenaplněny, např. kapitola 3 zahrnuje jen NGO subjekty, ale určitě se ve městě nachází další možnosti (např. sportovní aktivity, atp.). Práce s literaturou je standardní.

Byl vhodně zvolený cíl práce a VO, stejně jako metodika (zde drobné chyby v názvosloví). Zvolená technika by si však zasloužila více rozepsat. Zároveň by bylo vhodné uvést seznam otázek v příloze. Absentuje podrobnější popis realizace sběru dat.

Výsledky jsou přehledně členěny a adekvátně analyzovány metodou trsů. To považuji za silnější část práce. Přínosná a dobře provedená je rovněž SWOT analýza.

Diskuse je členěna dle jednotlivých trsů, což působí poněkud roztržtěně. Je však diskutabilní, zda to považovat za chybu. Považovala bych však za vhodné zasadit text do širšího kontextu.

Práce dále obsahuje:

Chyby v anglickém překladu abstraktu.

Určité formální nedostatky – např. navíc vložená prázdná strana 10, formátování na str. 18, jiné písmo na str. 27, atd.

Velké množství gramatických a stylistických chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 13.8.2013

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

