

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Michaela Grechová**
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: **Mgr. Richard Vöfl**
Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: **Taktické přístupy k osobám postiženým mimořádnými událostmi – psychologické aspekty**
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka diplomové práce se v praktické části odklonila od prvotního zadání, kdy chtěla zkoumat psychologickou pomoc u osob traumatizovaných mimořádnou událostí a zjišťovat, zda poskytovaná pomoc je účinná, efektivní, dostatečná a zda k ní mají oslovení respondenti připomínky či výhrady.

V průběhu zpracování pak zjistila, že zřejmě nebude moci dostát svému stanovenému cíli a tak zvolila jiný způsob zpracování, kdy se zaměřila na psychology integrovaného záchranného systému. Tuto změnu sice autorka zmínila v kapitole 2.2 (strana 51 až 52), ale bez řádného a hmatatelného zdůvodnění. Pouhé konstatování, že se nepodařilo nalézt vzorek respondentů z řad osob zasažených mimořádnou událostí, bez toho aniž by zde bylo uvedeno, jakým způsobem a kde vzorek respondentů hledala, se jeví jako zcela nedostačující až zavádějící.

Další hodnocení:

Samotný název diplomové práce dával naději, že půjde o velmi zajímavou práci. Autorka v teoretické části velice přehledným způsobem zpracovala a popsala problematiku obětí mimořádných událostí, možné zdravotní následky těchto osob a rovněž psychologickou či psychosociální pomoc postiženým osobám. Tímto naplnila jeden ze stanovených cílů diplomové práce.

Nevýhodou teoretické části diplomové práce je skutečnost, že autorka řádně nezpracovala právní rámec psychologické služby týkající se jednotlivých základních složek integrovaného záchranného systému. V části práce, kde projevila snahu o vymezení tohoto právního rámce, však uvedla již dávno zrušené normy (v kapitole 1.9 na straně 45 a 46 jsou uvedené Závazné pokyny policejního prezidenta z roku 2001 a 2002, které však již v roce 2009 byly zrušeny a nahrazeny Závazným pokynem policejního prezidenta č. 21 z roku 2009).

Ve výzkumné části diplomové práce věnované výsledkům, autorka na straně 56 zmiňuje, že několik respondentů si nepřálo uvést svá jména a proto autorka rozhodla uvést respondenty anonymně. Vzhledem k tomu, že praktická část je zaměřena na kvalitativní výzkum, měla být alespoň jednoznačně uvedena složka integrovaného záchranného systému a označen konkrétní útvar psychologického pracoviště, odkud respondent pocházel, a to s ohledem na objektivitu prováděného výzkumu.

V kapitole 4.1, kde autorka interpretuje získané výsledky k jednotlivým výzkumným otázkám, neuvádí ucelený přehled odpovědí od všech respondentů. Na výzkumnou otázku č. 2 zde není odpověď respondenta č. 11. Přes neuvedení této odpovědi však autorka na straně 84,

v posledním odstavci konstatuje, že k výzkumné otázce č. 2 byly získány odpovědi od všech respondentů. U výzkumné otázky č. 4 je zpracováno pouze vyjádření tří respondentů, ostatní vyjádření nejsou uvedena, ačkoliv lze odpovědi nalézt ve zpracovaných dotaznících. Obdobný nedostatek se vyskytl i u vypracování výzkumné otázky č. 5, kdy všechny odpovědi lze nalézt pouze u respondentů č. 1, 2 a 5. U respondentů č. 3, 4, 6, 7, 8, 9 a 11 nejsou zmíněny všechny zjišťované skutečnosti. Odpovědi respondenta č. 10 zcela chybí.

Nekvalitní zpracování získaných výsledků a tím i nedostatečné vyhodnocení výzkumné části diplomové práce, v sobě odráží skutečnost, že sběr dat byl proveden, dle autorky, v období od 18. 7. – 12. 8. 2013 (kapitola 3.3 na straně 55), přičemž vlastní odevzdání diplomové práce se uskutečnilo již 15. 8. 2013, tedy pouhé 3 dny po ukončení vlastního sběru dat. Výraznou měrou je tak znevěrohodněn provedený výzkum a následné vlastní zpracování diplomové práce.

S ohledem na skutečnost, že se jednalo o kvalitativní formu výzkumu, bylo nanejvýš vhodné, aby tento výzkum vyústil v nějaké konkrétní závěry a případné návrhy, které by měly vést ke zlepšení či optimalizaci zkoumaných procesů. Toto v diplomové práci zcela chybí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Můžete uvést, jakým způsobem, v jakém časovém období a kde konkrétně jste zjišťovala respondenty, kteří se měli stát osobou postiženou mimořádnou událostí, aby bylo splněno prvotní zadání diplomové práce, než jste zkonstatovala, že se Vám nepodařilo nalézt výzkumný vzorek a odklonila se od prvotního zadání?
2. Uveďte, jaké důvody Vás vedly k tomu, že jste v interpretaci získaných výsledků neuvedla u všech výzkumných otázek odpovědi všech 11 respondentů.

Datum: ...30. srpna 2013... Podpis oponenta diplomové práce.....

