

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lucie Kostková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: doc. MUDr. František Vorel, CSc.
Katedra: radiologie, toxikologie a ochran obyvatelstva
Název diplomové práce: Vyhledávací (orientační) metody zjišťování alkoholu v lidském organismu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Naprosto svévolné zacházení s čárkami, někdy až na úkor srozumitelnosti textu.

Další hodnocení:

Není vysvětlen rozdíl mezi foukáním a vydechováním do přístroje, pasivní a aktivní zkouškou, použitím a nepoužitím náustku, vztahy mezi nimi.

Není vysvětleno použití odlišných barev u některých buněk tabulky 6 a 13.

Na str. 93 je uvedeno, že nejvyšší model firmy Dräger je typ Alcotest 5710. Není tomu tak, je to model Alcotest 7110 Evidential, který jediný je použitelný v Německu jako soudní důkaz. Tento údaj je běžně dostupný na stránkách výrobce (www.draeger.cz).

Na str. 102 autorka uvádí: Digitální alkohol testery jsou přístroje se senzory selektivními na alkohol. To není pravda. Selektivita je dosaženo pouze u přístroje Alcotest 7110 Evidential použitím dvou čidel (elektrochemické a IR). Ostatní více nebo méně reagují i s dalšími látkami, které mohou být přítomné v dechu (např. acetaldehydem).

V práci vůbec není řešena problematika vztahu koncentrace alkoholu v dechu a krvi.

V práci je mnoho dalších chyb, které nelze vyjmenovávat (např. nesprávné citace – viz č. 17, kde je uveden Věstník jako tvůrce dokumentu).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem tkví problém přepočtu koncentrace alkoholu v dechu na koncentraci v krvi?

Datum: 3. 9. 2013.....

Podpis oponenta diplomové práce.....