

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Klára Zasadilová, Bc.**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.

*Katedra:* KOP

*Název diplomové práce:* **PROBLEMATIKA OŠETŘOVATELSKÉ PÉČE U DĚTÍ S PODEZŘENÍM NA SYNDROM CAN**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **1. Nemám**

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka riešila aktuálnu problematiku, o ktorú prejavuje záujem odborná a laická verejnosť. Úvod diplomovej práce je krátky a neobsahuje potrebné informácie o práci a je iba vyjadrením citovaných autorov o riešenom probléme. Teoretické východiská majú logickú štruktúru, avšak ich obsahová náplň je iba priemerná. Štylistická úroveň je miestami priemerná až podpriemerná, mnohým vetám chýba zmysel alebo sú to iba vyjadrenia bez slovies (napr. *Narušení kognitivního a motorického vývoje, kdy dochází k vývojové retardaci různého stupně, u těžších forem i k poruchám somatického vývoje a někdy až k úmrtí.*, s. 42; *Obsahová analýza zdrojů obsahující informace o výskytu CAN. Sledované zdroje a dokumenty FOD, DKC a statistiky ÚZIS. Analýza dat proběhla z výročních zpráv FOD a DKC.*, s. 49; *15 (9 %) pediatrických sester pracujících v ordinacích pediátrů v Českých Budějovicích, Táboře, Praze, Prachaticích. 12 (7 %) pediatrických sester pracujících v jeslích v Praze a v Českých Budějovicích.*; *Obsahová analýza zdrojů obsahující informace o výskytu CAN. Sledované zdroje a dokumenty FOD, DKC a statistiky ÚZIS.* s. 50). Názvy niektorých podkapitol sú populárno náučné a nie vedecké, napr. 5. 2 *Na co si při vyšetření dávat pozor* 1. 6. 6 *Komu se nejčastěji ubližuje*. V podkapitole 1. 5. 3 *Reviktimizace, sekundární viktimizace* (s. 33) nie je z obsahu jasné, čo je reviktimizace. Příklad uvedený v tejto časti „*Děti, které prožily trauma válečného násilí...*“ logicky nesúvisí s jej obsahom. Autorka uviedla, okrem iného, aj nasledovné vety, ktorých zmysel treba vysvetliť a porovnať ich význam: „*V ČR je tato problematika odtabuizována a odkrývána až od roku 1990, kdy se stává předmětem zájmu a odborných studií.*“ a „*Začátkem 70. let začala fungovat sociálně pediatrická poradna při dětské klinice I. LF v Praze Krči. Ambulantně, lůžkově i v rodinách začala řešit problémy dětí týraných, zneužívaných a zanedbávaných* (Dunovský, 2005).“ Metodologická stránka diplomovej práce je priemerná. Opis dotazníka je nepresný a nie je známe, koľko vecných a koľko demografických položiek obsahoval. Dotazník je zbytočne rozsiahly a mnohé položky sú nevhodne formulované (č. 5, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23 a 24). Bolo treba upresniť nasledovné vyjadrenie „*některé zpracovány statisticky pomocí chí kvadrátu*“. Nie je jasný spôsob výberu respondentov do výskumných vzoriek a kritéria na ich výber. Výsledky sú prezentované v neestetických grafoch a tabuľkách. V podkapitole 4.44 *Obsahová analýza* je iba prezentácia tabuliek bez akejkoľvek analýzy (s. 76-77) a nie je jasné, aký zmysel majú vo vzťahu k riešenej problematike. Diskusia má priemernú úroveň a jej úvod tvorí opakovanie metodologickej časti, čo sa opakuje aj v závere práce. Chýba jasné vyjadrenie, ktoré výsledky potvrdili, či nepotvrdili doasiahnutie stanovených cieľov a zodpovedanie výskumných otázok. Verifikácia hypotéz je spracovaná dobre a je jasné potvrdenie hypotéz. V práci sa vyskytujú neodborné pomenovania a chybné slová, napr. zdravotních bratrů, sestřička, sexuální neuzívání dětí, diagnostka. Niektoré citácie v texte neobsahujú všetky potrebné údaje, napr. Sedláková, 2010; Fedor, 2006; Fendrychová, 2005; Boledovičová, 2006; Sedlářová, 2008; Šnajdauf, 2002; Šupínová, 2013; Velemínsky, 2009. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

### **1. Ano**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl



Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Ako možno chápať význam tejto vety: „*V domácnosti môže sestra nájsť zdravotne závažné podmienky jako výkaly lidské či zvířecí, nedostatečné vytápění, místo pro spaní dítěte je nevyhovující, špinavé, chladné.*“
2. Vysvetlite, ako sa bude realizovať uvedené kritérium *V 2 Dítě má přidělen ošetrovatelský tým.* (s. 90).
3. V audite uvádzate „*Oznámila jste podezření na syndrom CAN PČR?*“ Ako si predstavujete realizáciu a s kým by ste pri tom spolupracovali. Aké je miesto sociálneho pracovníka pri riešení tohto problému v nemocnici. Kto je auditorom realizovaného standardu?

Datum: 25. 8. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....

