

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Petra Koprnová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	VYUŽÍVÁNÍ PŘÍSPĚVKU NA PÉČI NA TRHOVOSVINENSKU
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Autorka diplomové práce zvolila téma příspěvek na péči. Cílem její práce bylo „*zmapovat nabídku sociálních služeb na území Trhosvinenska a zjistit, zda příjemci příspěvku na péči využívají více pomoc poskytovanou osobou blízkou nebo registrovaným poskytovatelem sociálních služeb.*“ Nerozumím tomu, proč autorka v kapitole Cíl práce uvádí, že pro dosažení cíle je nutno zaměřit se „...*,na respondenty z Domova s pečovatelskou službou.*“ Hlavní výzkumná otázka není stanovena.

Tato diplomová práce vykazuje množství formálních nedostatků. V Obsahu zcela chybí první část. V textu je množství překlepů a pravopisných chyb (s. 43,37,53 ...), v názvu práce je uvedeno Trhovosvinensko, dále v textu je uvedeno Trhosvinensko. Co se týká citací, tak je zřejmé, že autorka nemá jednotný systém citování a nepoužívá aktuální verzi citační normy ISO 690 tak, jak je doporučeno na webových stránkách ZSF JU (č. zdroje 15 x ostatní, č. 45 x 46, citaci zákonů a vyhlášek...). Také citaci z WIKIPEDIE považují za nevěrohodný zdroj. Na s. 20 – 22 místo věty: „*Tak praví zákon č. 108/2006 Sb.....*“, by bylo vhodné uvést citaci! Na několika dalších místech opět chybí citace (s.21, kde je uvedena výše příspěvku na péči, s.26 – první odstavec aj.) . Na s. 41 – 42 odlišné řádkování.

V metodické části práce autorka konstatuje, že zvolila kvalitativní výzkum a jako techniku výzkumu uvádí snowball. Zřejmě má na mysli způsob výběru respondentů. V kapitole Charakteristika výzkumného souboru jsou uvedeny výzkumné soubory tři, ale již se nedozvídám, jakým způsobem proběhl výběr konkrétních respondentů. Např. ve zkoumaném vzorku příjemců příspěvku na péči je 8 žen a 8 mužů, ale již nevíme, jakým způsobem je autorka vybrala z celkového počtu (jaký ten celkový počet byl?).

Teoretická část práce v mnoha kapitolách nesouvisí s částí výzkumnou a např. historie sociálních služeb, komunitní plánování, garance kvality sociálních služeb aj. se vůbec nevztahují ani k cíli práce a ani k samotnému výzkumu.

V kapitole Výsledky autorka uvádí, že sebraná data jsou vyhodnocena procentuelně a zpracována v programu Microsoft Excel. Následují sociodemografické údaje z výzkumného souboru č. 1, které by mohly být shrnuty do jedné tabulky. Autorka však zcela zbytečně uvádí procentuelní vyjádření a přidává grafy. U 16 respondentů v rámci kvalitativního výzkumu je netypické vyjadřovat procentuelně, graficky a poté slovně zjištěné údaje o věku, pohlaví, místě bydliště apod.

Kapitola Diskuze je spíše shrnutí výsledků. Autorka se snaží porovnávat výsledky svého výzkumu se statistickými údaji (s.49). Nelze však porovnat výsledky kvalitativního výzkumu, kdy výzkumný soubor měl 16 respondentů, se statistickými údaji. Také konstatování autorky práce, že „*drtivá většina příjemců příspěvku na péči na Trhosvinensku...*“ to je 11 respondentů (69%), využívá pomoc osobou blízkou (s.48), je zavádějící a není možné tyto údaje zevšeobecňovat. Autorka zde uvádí své zkušenosti z praxe, postrádám zde však zjištění

z jejího výzkumu, která by porovnávala s fakty a s dalšími autory, kteří se zabývají touto problematikou.

Expresivní výrazy, které autorka ve své diplomové práci používá, považuji za zcela nevhodné pro tento typ prací (s. 54, kapitola Diskuze „nelze všechny příjemce házet do jednoho pytle...“....., „Češi jsou národ vynalézaví...“).

I přes velké množství nedostatků v teoretické i praktické části práce je zřejmé, že problematika příspěvku na péči je autorce diplomové práce blízká. Tato skutečnost se odráží na konci práce, kde autorka vyjadřuje své domněnky, názory a doporučení pro praxi. Cíl práce se podařilo zčásti naplnit (zmapování nabídky sociálních služeb na území Trhosvinenska)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Datum:.....
12. 6. 2015

Podpis oponenta diplomové práce.....


