

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Kristýna PECLOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Kombinace pracovního a rodinného života pohledem žen
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <b>2. Logická – systémová</b> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <b>3. Přijatelná</b> 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**nemám**

Další hodnocení:

Diplomantka zpracovala diplomovou práci, která zjišťuje preference žen v kontextu pracovního a rodinného života, v teoretické a praktické rovině. Teoretická báze tvoří adekvátní celek pro praktickou část práce, autorka se řádně odkazuje v textu na aktuální odborné české i zahraniční zdroje (formou poznámek pod čarou), které uvádí v seznamu použitých zdrojů (str. 74-80). Výtku mám k výraznému nepoměru teoretické a praktické části práce, který byl způsoben faktem, že autorka praktickou část „nedotáhla“ do konce. Cíl práce i výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, ale absentuje operacionalizace pojmů, které jsou předmětem zkoumání např. rodinný a pracovní život, překážky, sladění. Kvalitativní strategie byla zvolena vhodně včetně techniky polostrukturovaného rozhovoru. Autorka neprovedla deskripci způsobu výběru komunikačních partnerek, pouze u jedné komunikační partnerky uvedla, že byla vybrána na základě snowball sampling. Praktická část práce obsahuje zjištění, která jsou pro dokreslení doplněna příklady autentických odpovědí komunikačních partnerek. Snaha autorky o shrnutí získaných informací se projevila na začátku každé podkapitoly (ve čtvrté kapitole) zaměřující se na jednotlivé aspekty rodinného a pracovního života. Není možné odbýt analýzu kvalitativních dat tímto způsobem. Je zřejmé, že empirická část je nekompletní právě z důvodu absence analýzy kvalitativních dat. V diskusní páté kapitole autorka prokázala odbornou orientaci v problematice a dokázala konfrontovat některé získané výsledky s názory odborníků a názory vlastními. Na závěr je nutné podotknout, že jsem u této diplomové práce spíše v roli oponentky, než vedoucí práce z důvodu, že studentka minimálně konzultovala a poslední verzi práce jsem neměla možnost shlédnout.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhovělo

Datum: 12. června 2013

Podpis vedoucí diplomové práce.....