

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Stanislav Vodvářka
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: doc. MUDr. František Vorel, CSc.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Toxicita volně dostupných analgetik ve vztahu k lidskému zdraví

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor se pokusil shromáždit data o intoxikacích a úmrtích následkem intoxikace volně dostupnými analgetiky. V této snaze však zůstal v půli cesty. Oslovil sice soudnělékařská oddělení, avšak u mnohých se spokojil s odpovědí, že je nutný souhlas právního oddělení dané nemocnice (str. 40). Nevyužil ani zcela data shromažďovaná Národním monitorovacím střediskem pro drogy a drogové závislosti, nepožádal o přístup k datům, spokojil se s daty publikovanými. Data poskytnutá ÚZIS nemohou tento nedostatek nahradit, neboť v těchto datech nelze rozlišit, zda šlo o smrtelnou intoxikaci léky volně prodejnými či na lékařský předpis (nemluvě ani o spolehlivosti těchto dat). Na tento problém však autor korektně upozorňuje.

V závěru navrhované řešení „problému sebevražd analgetiky zavedením přísnější legislativy v podobě omezení výdaje volně prodejných přípravků“ se jeví naprosto neakceptovatelné. Naopak je spíše uvažováno o rozšíření volného prodeje i mimo lékárny. Jediný jednoznačně zjištěný případ smrtelné intoxikace volně prodejnými analgetiky v letech 2006-2011 (a to ještě v kombinaci s alkoholem) je chabý argument.

Nebudu vyjmenovávat formální a gramatické chyby, kterých je mnoho, zdůrazním pouze to, že autor místo názvu „soudnělékařské oddělení“ používá nesprávně „soudní oddělení“ (což evokuje spíše oddělení soudu), ačkoli pracuje v budově s takovým oddělením a každé ráno chodí do práce kolem tabule se správným názvem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Byla soudnělékařská pracoviště, ÚZIS a Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti povinna Vám poskytnout požadované informace, event. podle jakého právního předpisu? Vyjádřete se, prosím, ke každé uvedené instituci zvlášť.

Datum: 10. 6. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....