

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Ilona DUŠKOVÁ
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Vedoucí diplomové práce: prof. RNDr. Jiří Patočka, DrSc.
Konzultant diplomové práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra: radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Názor obyvatel Jihočeského kraje na činnost ostatních složek integrovaného záchranného systému

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Z hlediska celospolečenského je pozitivní, že obyvatelé kraje hodnotí činnost ostatních složek IZS převážně kladně a toto hodnocení ve většině případů opírají o vlastní zkušenosti. Tato práce navazuje na bakalářskou práci autorky, kde byly zhodnoceny názory obyvatel Jihočeského kraje na činnost základních složek IZS, čímž vznikl ucelený přehled názorů na činnost celého spektra složek IZS, i když z ostatních složek IZS byly vybrány pouze 3 nejdůležitější složky.

Na str. 74 je uveden graf, který je i s textem nejasný a není uvedeno, z jakých zdrojů studentka čerpala podklady. V Seznamu informačních zdrojů (v pol. 46 a 47) nejsou konkrétně uvedeny využité články z časopisu „112“. Na str. 21 je citováno ze zrušené vyhlášky č. 434/1992 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů a v Seznamu informačních zdrojů není uveden aktuálně platný zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů. Je škoda, že autorka se více nevěnovala zhodnocení a komparaci jednotlivých konkrétních činností vybraných ostatních složek IZS a tím, aby čtenář měl ucelenější pohled na úroveň jednotlivých činností složek IZS. Toto by přispělo i k vyšší užité hodnotě práce při její aplikaci v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je názor obyvatel Jihočeského kraje na činnost základních složek IZS v porovnání s ostatními složkami IZS a jaké jsou jejich přínosy pro řešení mimořádných událostí?

Datum: 23. 8. 2013 Podpis vedoucího diplomové práce..... *Balocka*