

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Mgr. Et. Bc. Martina Soprová**

Studijní obor: Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetřovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Metabolický syndrom versus civilizační onemocnění**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Použití tabulek a grafů je duplicitní. Chybí charakteristika výzkumného souboru především studentů. V metodice chybí celkový počet a návratnost dotazníků. Termín parazitické ~~ne~~existuje, pravděpodobně měl být použit termín parazitární (str. 13).

Další hodnocení:

Na straně 14 chybí uvedení strany přímé citace. Uvedená příloha na straně 17 je zřejmě omylem uvedena jako 8.1, místo 9.1.

Nelze souhlasit s tvrzení autorky v teoretické části na str. 18, že: "V důsledku toho vyplývá, že pravděpodobně informací v souvislosti s těmito onemocněními není dostatek." Naopak předchozí text naznačuje, že je informačních zdrojů mnoho. Tento komentář by však patřil spíše do kapitoly Diskuse. NA str. 69 je překlep. V práci postrádám zdůraznění konkrétního – postavení – intervencí sestry v současném systému péče, popř. návrh na změnu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....

Datum:.....26.8.2013...

Podpis vedoucího diplomové práce.....

