

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Marie Banáková**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.

Katedra: klinických a preklinických oborů

Název diplomové práce: **Výskyt virových hepatitid u klientely v Psychiatrické léčebně Červený Dvůr v letech 2000-2009**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Další hodnocení:

Předložená práce má 40 stránek teoretické práce, 35 stránek vlastního výzkumu.

Po stránce metodologické má oponent výhradu k hypotéze. Výskyt virových hepatitid u intravenozních toxikomanů má stoupající tendenci od roku 2000. Autorka se domnívá, že hypotézu potvrdila, oponent se domnívá, že tomu tak není. Zjistila pouze, že „hepatitida B a C“ zaznamenala nepatrný nárůst od roku 2000. Hypotéza by měla být statisticky prokazatelná a to zde není. Co když nárůst je náhodný?

Dále se oponent domnívá, že v práci je jen náznakově uváděn sociální dopad popisované problematiky. Velkou část práce zaujímají identifikační údaje klientů.

Práce by spíše měla být zařazena do prací programu Veřejného zdravotnictví.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč došlo k mírnému nárůstu onemocnění hepatitidou ? Je to zaviněno změnou používaných drog?

Datum: 28.5.2013

Podpis oponenta diplomové práce.....

prof.MUDr.Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.

