

0413 0440

23. 05. 2013

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Eva BUDÍNOVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Specifika ošetrovatelské péče u dialyzovaných dětí**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si vybrala zajímavou problematiku, kterou zpracovala kvalitativním šetřením, které však nedokázala interpretovat jiným způsobem, než doslovným přepisem rozhovorů s neustále se opakujícími slovy a informacemi a v některých případech i chybně použitými uvozovkami. Ani v teoretické části práce se nevyvarovala gramatických (čárky ve větách tam, kde být nemají) a stylistických chyb, takže ji nelze doporučit k výuce. Např. v kapitole 1.1 s názvem *Anatomie ledvin* zmiňuje skutečnou anatomii pouze dvěma krátkými větami na úrovni základní školy a dále se převážně věnuje funkcím ledvin, tedy fyziologii – přitom stačilo pouze upravit (změnit) název kapitoly. Dále v textu nejprve odkazuje na přílohu č. 3 a 4, potom na č. 6 a 5, a teprve v praktické části práce na přílohu č. 1 a 2. V kapitole č. 1.3 *Cévní přístupy u dětí* používá řadu předem nevysvětlených zkratk. V dalším textu však tuto chybu již neopakuje.

V praktické části si autorka zvolila 4 cíle a stanovila 5 výzkumných otázek, které zodpověděla. Za celkem zdařilou považuji kapitolu 4.2 *Kategorizaci dat*, i když z ní není jasné, proč autorka uvedla pořadí problémů respondentů zrovna takovým způsobem, jakým je uvedla. Kapitola 5 *Diskuse* je rovněž celkem zdařilá, až na to, že se v ní jaksi ztratil vlastní názor autorky na šetřenou problematiku. V kapitole č. 6.1 *Doporučení pro praxi* by dle mého názoru mělo být více konkrétních informací a ne pouhá konstatování typu „rodič by měl být informován, dítě edukováno.“ Konkrétně v čem a jakým způsobem nebo formou měl být rodič informován nebo dítě edukováno? Co mu/jim mělo být řečeno nebo podáno, co se měl/i naučit, co dozvědět? Také mohla být tato kapitola umístěna ještě před *Závěrem*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Také si myslíte, že spirituální potřeby souvisí pouze s vírou v Boha nebo s příslušností k nějaké církvi?

Jaký je Váš vlastní názor na problematiku dialyzovaných dětí?.....

Datum: ...21.5.2013.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Jaroslava Fundajková