

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Hana Jelenecká  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
*Oponent diplomové práce:* Radka Šulistová, Mgr., Ph.D.  
*Katedra:* Ošetrovatelství a porodní asistence  
*Název diplomové práce:* Motivace studentů ke studiu na SZŠ a bakalářském studiu

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity dostupné prameny
  3. Dobrá, **běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) **dobrá**
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) **dobrá**
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V úvodu mého hodnocení chci ocenit téma diplomové práce, které je velice zajímavé a pro práci sestry důležité, neboť profesní motivace je jedním z klíčových jevů, které zcela zásadně ovlivňují profesionalitu sester a tím ošetrovatelskou činnost jako takovou.

Škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost formální a gramatické stránce práce, což úroveň práce velice snižuje (např. s. 24 nejednotné formátování u kapitol, s. 26 chybějící čárky za jmény autorů, jiný typ písma u textu a v číslování jednotlivých stran, s. 34 odskočené mezery, různě odskočené odstavce, jazyková stránka - především v empirické části atd.).

Nevýhodou práce Hany Jelenecké je množství zkoumaných jevů, které se autorce nedaří vždy přehledně uchopit. Empirická část působí nejistě a nedochází k propojení mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumným designem, který autorka zvolila. To je patrné například v popisech grafů (např. graf 15, 21) a zvoleném jazyce, což znesnadňuje četbu (viz můj požadavek na krátké přiblížení jednotlivých kroků výzkumu).

Přes výše jmenované problémy považuji předkládanou práci Hany Jelenecké za adekvátní a splňující požadavky kladené na diplomovou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak konkrétně probíhaly jednotlivé kroky výzkumu?

Jaké nástroje má edukátor k pozitivní motivaci studentů ošetrovatelských oborů v rámci jejich edukace?

Datum: 4.9. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....