

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Markéta Dolejšová
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	MUDr. Jiří Holý, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název diplomové práce:</i>	Kvalita života u seniorů hospitalizovaných v léčebnách pro dlouhodobě nemocné
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Mimořádně aktuální</u></li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Originální – zdařilá</u></li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><u>2. Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><u>2. Velmi dobrá</u></li><li>3. Přijatelná</li></ol>

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce uvedené v Seznamu použitých zdrojů neodpovídají požadované normě pro citace (nesprávné uvedení jmen autorů, pokud je jich u některé práce více, dále uvedení roku publikace v nesprávném pořadí).

Další hodnocení:

Studentka si zvolila mimořádně aktuální téma, které pečlivě zpracovala. Kvalitu práce snižují složitá, frázovitá a obtížně srozumitelná souvětí (např. „Právě polymorbidita seniorů je hlavní příčinou...“ – str. 11), nesprávné tvary slov („můžou“ místo „mohou“ – str. 85) a chyby v interpunkci. Hrubá gramatická chyba se vyskytla v příloze (CD – rozhovor č. 1, 3. str. – „Nakonec mi setřičky říkali, že...“). Univerzita v Torontu se uvádí s velkým „U“, a to jak v češtině, tak v angličtině (v českém a anglickém abstraktu) – o správném tvaru v angličtině je možno se přesvědčit na internetové adrese této školy (<http://www.utoronto.ca>). Údaj, že „v kratší či delší budoucnosti budou senioři tvořit největší část obyvatelstva“ (str. 12) pokládám za nesprávný, ani v dalším textu nic ve správnost tohoto údaje nesvědčí. O elixíru života se v Bibli nehovoří vůbec (str. 12). Zkratka „ca“ není oficiální zkratkou, není studentkou uvedena a není ani v jejím seznamu zkratek, byť z kontextu vyplývá, že jde o zkratku označující „carcinoma“, tedy „karcinom“ (str. 40). Pozitivně hodnotím, že se studentka všem respondentům na počátku rozhovoru s nimi představovala, vysvětlila jim účel rozhovoru a ujistila je o zachování anonymity získaných údajů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci studentka mohla hovořit pouze s respondenty, jejichž zdravotní stav rozhovor dovoľoval (viz str. 36). Vyplývá z toho, že výzkumný soubor nemohl být reprezentativním vzorkem pacientů hospitalizovaných v LDN, neboť nešlo o náhodný výběr.

Jakým způsobem by bylo možno dle studentky zjistit úroveň kvality života u pacientů z výzkumného šetření vyloučených?

Datum: 2. 6. 2013

Podpis oponenta diplomové práce: MUDr. Jiří Holý, Ph.D.

