

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lukáš Rendl**
Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech –
navazující studium**
Oponent diplomové práce: **Doc. PhDr. Sylva Bártlová, Ph. D.**
Katedra: **Ošetrovatelství a porodní asistence**
Název diplomové práce: **Kvalita života u pacientů s Crohnovou chorobou**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma DP považuji za aktuální. Cílem práce bylo zjistit, jaká je kvalita života u pacientů s Crohnovou chorobou. Pro empirickou část diplomové práce bylo použito kvantitativní šetření formou dvou standardizovaných dotazníků, a to obecného dotazníku WHOQOL-100 a specifického dotazníku IBDQ, které byly distribuovány pacientům s Crohnovou chorobou. Tato část práce byla realizována v rámci grantového projektu číslo 120/2012/S „Odras kvality života v ošetrovatelství“. Výběrový soubor tvořilo 100 osob s Crohnovou chorobou, přičemž diagnóza Crohnovy choroby byla jediným kritériem pro výběr respondentů. Empirická data byla statisticky zpracována v programu SASD. Byly stanoveny tři hlavní hypotézy, které se nepotvrdily. Každá z těchto hypotéz se dále skládala z několika dílčích hypotéz. Věkové zastoupení respondentů ve výzkumném souboru (tabulka 1) je ve shodě s literaturou, největší ve věkové kategorii 20 – 35 let (39%).

Výsledky autor interpretuje tak, „že pacienti s touto nemocí umí žít kvalitní život a jistě by se dalo říci, že u mnohých pacientů je to díky kvalitní léčbě, které se jim dostává.“ Domnívám se, že by šlo interpretovat výsledky také tak, že věkové rozmezí respondentů (20-35) tvořilo více jak jednu třetinu dotazovaných (39%), a tato poměrně mladá věková kategorie ještě nedomýšlí důsledky tohoto závažného onemocnění. V DP autor velice dobře pracuje se zahraničními zdroji a uvádí jich cca 20.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Neměly být částečně vyplněné dotazníky z šetření vyřazeny?
Co si myslíte o jiné interpretaci výsledků Vašeho šetření?

Datum: 27. 8. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....

