

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lenka Jarmarová  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Jana Neškodná  
*Katedra:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Příprava kampaně k propagaci zařízení autonomní detekce a signalizace v rámci preventivně výchovné činnosti na úseku požární ochrany

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. **Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. **Nedostačující**
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá

3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Diplomová práce neobsahuje vyhodnocení dotazníkového šetření ve vztahu ke stanovení výpočtových parametrů v rámci formulace statistického šetření tak, aby bylo možné jednoznačně říct, že údaje uvedené v tabulce 6, jako vstupní pro potvrzení či vyvrácení hypotézy, jsou správné.

Další hodnocení:

Diplomová práce pracuje s hypotézou „*Znalost obyvatelstva města Zábřeh o ochraně vlastních životů a majetku v bytech před požárem jsou nedostatečné*“. K potvrzení či vyvrácení hypotézy byl zvolen metodický postup získávání dat prostřednictvím dotazníkového šetření a následné zpracování návrhu propagačního materiálu v rámci preventivně výchovné činnosti pro používání autonomní detekce a signalizace požáru v domácnostech. Vstupními údaji byla rešerše dostupné literatury.

V rámci struktury práce jsou nedostatky v gramatice, terminologii i faktické správnosti údajů:

- chybí některá slova ve větách (např. v poděkování HZS Olomouckého kraje), je používáno nesprávné skloňování či chybí písmena ve slovech;
- je použita nesprávná terminologie (např. elektronická požární signalizace). Použitá terminologie je často neúplná, i když vychází z uvedených zdrojů (např. pojem „*požární bezpečnost*“ by bylo vhodné citovat z právního předpisu, neboť je toto znění přesnější a navíc zdroj literatury uvedený v diplomové práci je již nahrazen 2. vydáním). Obdobně je v kapitole 1.4 nevhodně použit pojem „*varování obyvatel*“ ve spojení se zařízením autonomní detekce a signalizace požáru.
- z popisu hlásičů uvedeného v kapitolách 1.5.4 a 1.5.5 není jasné, o které dva nejpoužívanější hlásiče pro stavby bydlení a ubytování se jedná;
- kapitola 1.7.2 je nazvána „*Porovnání počtu usmrcených při všech požárech s počtem usmrcených při požárech v domácnostech*“, ale text uvedený v prvním odstavci této kapitoly na str. 36 diplomové práce hovoří o požárech, ne o usmrcených osobách. Také v kapitole 1.7.4 jsou chybně uvedeny údaje zraněných a usmrcených osob při požárech v domácnostech.
- v kapitole 2.2 je uvedeno, že výzkumná část dotazníku má 7 otázek, přičemž z přílohy G vyplývá, že dotazník má ve výzkumné části B 8 otázek. Také jednoznačnost jedné správné odpovědi u všech otázek ve výzkumné části dotazníku je sporná. Odpovědi na otázky č. 7 a 8 lze odpovědět všemi

možnými způsoby v dotazníku uvedenými, podle toho, co nejvíce vyhovuje respondentovi, což dokládá i samotný text diplomové práce v kapitole 3.3.

- v kapitole 4 na str. 58 je uvedeno, že detektory používané v Norsku musí být schváleny certifikovaným pracovištěm. Je nutné upozornit, že i výrobky uváděné na trh v České republice musí splňovat zákonná pravidla.
- uvedení zdroje v příloze I není úplné.

Nejzásadnější závada diplomové práce je však v nedostatečném popisu vyhodnocení dotazníkového šetření ve vztahu ke stanovení výpočtových parametrů v rámci formulace statistického šetření tak, aby bylo možné jednoznačně říct, že údaje uvedené v tabulce 6, jako vstupní pro potvrzení či vyvrácení hypotézy, jsou správné. Z uvedeného textu kapitoly 3 není zřejmé, jakým způsobem bylo dosaženo definovaného rozmezí bodové škály a počtu laických korespondentů. V diskuzi pak není uvedeno slovní hodnocení dotazníkového šetření.

Přínosem diplomové práce je, že i když byla stanovená hypotéza vyvrácena, byl vytvořen propagační materiál pro používání zařízení autonomní detekce a signalizace. A tak byl cíl práce splněn.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem byste vedla kampaň k propagaci používání zařízení autonomní detekce a signalizace požáru v domácnostech?

Datum:.....*3. 6. 2019*.....

Podpis oponenta diplomové práce..........