

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Patrik Christian Cmorej
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Znalosti nelékařských zdravotnických pracovníků
Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje
v oblasti krizové připravenosti
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Tématem diplomové práce byla analýza znalostí nelékařských zdravotnických pracovníků ZZS Ústeckého kraje v oblasti krizové připravenosti. Teoretická část práce je zpracována přehledně a bude ji možné využít v rámci dalšího vzdělávání. Výsledky dotazníkového šetření jsou statisticky zpracovány, autor pomocí neparametrického testování prokázal normální rozdělení znalostí jak zdravotnických záchranářů, tak všeobecných sester. Je škoda, že se autor ve výsledcích a následně v diskuzi nevěnoval více rozboru výsledků dotazníkového šetření, protože výsledky jsou zajímavé.

Kvalitu práce snižují formální nedostatky – chybí kapitola 3, různá velikost a styl písma. V tabulce 1, str. 46 a tabulce 7, str. 54 chybí výpočty relativních a kumulativních četností. Chybí čísla stránek v seznamu tabulek a grafů. Správně se píše „Poissonovo rozdělení“.

Většina práce je psána v první osobě množného čísla, což je poněkud netradiční (...nejprve jsme si obstarali dostupnou literaturu..., studium literatury jsme uskutečnili....).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 7. června 2013

Podpis oponenta diplomové práce... *Radmila Havrlová*