

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Lenka Čadová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* PhDr. Jan Vitoň, Ph.D.
- Katedra:* KFE
- Název diplomové práce:* Etika ve zdravotnictví a v sociální práci – komparace principů a jejich aplikací
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení: Autorka DP se ve své práci zaměřila na etické otázky mikroklimatu občanského sdružení Present z pohledu zdravotních a sociálních pracovníků. Teoretická část DP je tradičně logicky uspořádána a poskytuje vyčerpávající pohled na zpracovávanou problematiku. Zajímavá jsou ve druhé části DP mj. vyjádření oslovených reprezentantů uvedené organizace a jejich argumentace týkající se relevantnosti, či irelevantnosti etických principů v práci s klienty. Závěry DP jsou dobře využitelné v zaměření obsahu vysokoškolské výuky společenských věd těchto profesí a při volbě efektivních metod. Autorka se zaměřila na problematiku tradičních etických principů v obou profesích a jejich aplikaci (či naopak nevyužívání) v praxi z pohledu uvedených pracovníků, ale i klientů. DP je zpracována svědomitě, závěry jsou argumentačně podloženy. Použité zdroje jsou bohatě zastoupeny a z poslední doby. Z těchto a dalších důvodů doporučuji hodnocenou DP k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Vysvětlete, prosím, podrobněji, proč nepovažují zdravotníci Present, o. s., etický kodex své profese za přínosný, a naopak sociální pracovníci v téže organizaci ano? Z jakého důvodu, podle Vás, k tomu v rámci jedné organizace dochází?

Datum: 4. 6. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....

