

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--|--|
| <i>Jméno a příjmení diplomanta:</i> | Bc. Lenka Plocková |
| <i>Studijní obor:</i> | Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium |
| <i>Oponent diplomové práce:</i> | Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D. |
| <i>Katedra:</i> | Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích |
| <i>Název diplomové práce:</i> | Etické aspekty péče o dítě s poruchou autistického spektra (komunikace s rodiči, prarodiči apod.) |
| | |
| <i>Volba tématu:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast<u>3. Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i> | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| <i>Struktura práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| <i>Práce s literaturou:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| <i>Přínosy diplomové práce:</i> | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí |
| <i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i> | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u><u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| <i>Formální stránka:</i> | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Výborná</u>2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části autorka v přiměřeném rozsahu zpracovala a do logických celků uspořádala témata, která jsou pro pochopení studovaného problému důležitá. Postrádám však kapitolu o proměnách vztahu lékaře a pacienta (paternalistický a partnerský model vztahu), která by ozřejmila některé vzorce chování lékařů, které jsou v praktické čisti práce popisovány. Autorka se v této části opírala o novější převážně českou literaturu. Většinu zdrojů tvoří základní dostupné monografie o autismu a několik článků spíše popularizačního charakteru z odborného časopisu Sestra. Diplomové práci by po mém soudu slušelo více cizojazyčných zdrojů a studií publikovaných ve vědeckých recenzovaných časopisech. V některých kapitolách se autorka až příliš opírá o takřka jediný zdroj. Např. v kapitole 1.1.3. *Etika zdravotně sociální a sociální práce* se takřka Kutnohorská, Cichá, Goldmann, 2011, nebo v kapitolách věnovaných charakteristice a klasifikaci PAS je častá citace Thorová, 2006 střídána citací Hrdlička, Komárek, 2004. Jedná se bezesporu o práce stěžejní, nicméně větší citační pestrost by některým kapitolám prospěla. V praktické části autorka prokázala schopnost vymezit zkoumaný problém, dobře zformulovat cíl a stanovit výzkumné otázky. U druhé výzkumné otázky si dovoluji upozornit na její nejednoznačnost: „*Jaká jsou pravidla komunikace s dítětem s poruchou autistického spektra a jeho rodinou?*“ Má autorka na mysli jaký je status quo (jak věci jsou), nebo jaký je ideál (jak by věci měly být)? Pro dosažení stanoveného cíle autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii formou strukturovaného rozhovoru. Jako techniku analýzy dat použila kódování. Namísto popisu druhů kódování (dle Miovského, 2006) bych spíše přivítal rozvinutí toho, jak konkrétně tuto techniku uchopila pro zpracování výsledků sama autorka. Vlastní zpracování výsledků je za zdařilé. Autorka svá zjištění z rozhovorů prokládá častými citacemi. Postrádám však u citací nějaký identifikační kód, aby bylo zřejmé, od kterého z respondentů ta která citace pochází. Jako čtenář nejsem schopen posoudit, jakou měrou jsou názory jednotlivých respondentů zastoupeny. Naopak za příkladě zpracovanou považuji kapitolu diskuze. Třebaže jsa věren roli oponenta jsem zdůraznil některé nedostatky této práce, jako celek ji považuji za velice zdařilou a prospěšnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká nejčastější etická pochybení lékařů ve vztahu k dětem s postižením a jejich rodičům shledáváte a v čem spatřujete jejich příčiny?

Datum: 13.6.201

Podpis oponenta diplomové práce.....