

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Petra Filipová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název diplomové práce:</i>	Interrupce u nezletilých
<i>Volba tématu:</i>	1. <u>Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. <u>Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika <u>a) výborná</u> b) velmi dobrá

- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto

Další hodnocení:

Interrupce patří k obvyklým a stále diskutovaným bioetickým tématům. Jen málokterý zákrok v oblasti lékařské péče k sobě přitahuje tolik pozornosti a lze k němu zaujmout tolik protichůdných postojů. Je to rovněž medicínské téma se silnými sociálními konsekvencemi. Diplomová práce Bc. Petry Filipové se ovšem na poněkud „otřepané“ téma pokouší nahlédnout z jiného úhlu pohledu. Reflektuje paradoxní situaci, kdy zatímco dle Úmluvy o biomedicíně je možné provést jakýkoli lékařský zákrok na nezletilém jen za předpokladu svobodného informovaného souhlasu jeho zákonného zástupce, tak v případě žádosti o interrupci u nezletilé nad 16 let postačí podle českých zákonů její souhlas a zákonný zástupce je pouze informován. Autorka začleňuje téma do kontextu autonomie nezletilého jedince, který je relevantní jak pro zdravotní, tak pro sociální oblast.

V teoretické části práce vybrala a na základě dostupné literatury zpracovala oblasti, která jsou pro uchopení tématu nezbytná. Opírá se převážně o české monografie, v menší míře jsou zastoupeny i cizojazyčné odborné texty. Přivítal bych větší podíl časopiseckých článků. Bohužel samotnému tématu interrupce u nezletilých je v teoretické části věnováno poměrně málo prostoru, je však nutno spravedlivě poznamenat, že téma není v dostupné odborné literatuře reflektováno.

V praktické části práce autorka zvolila smysluplný cíl, zformulovala 3 výzkumné otázky (mohly být zformulovány spíše neosobně), které s daným cílem korespondují a zvolila vhodnou metodiku (kvalitativní výzkum, polořízený rozhovor s lékaři, otevřené kódování) k jeho dosažení. Může být diskutabilní, zda rozhovory ve výsledcích uvádět in extenso. Nicméně, jak autorka sama na str. 78 uvádí, jsou rozhovory paradoxně nejzajímavější právě tam, kde se respondenti vyjadřují ke spíše doplňkovým otázkám (začátek lidského života, mravní hodnocení interrupce, interrupce a náboženská víra). Na str. 67-81 jsou získané poznatky zevrubně hodnoceny a diskutovány, na str. 75 je uvedena přehledná sumarizační tabulka. Z výsledků výzkumu vyplynula jistá názorová neukotvenost respondentů. „*Lékaři a lékařky vidí v zákoně o umělém přerušení těhotenství a v zákoně o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování rozpor, ale přesto s nimi souhlasí*“ (str. 77). Komplikovanost problému však bezděky ukazuje i sama autorka tím, že svůj názor formuluje jen mlhavě a nejednoznačně: „*Osobně se domnívám, že by se dívky neměly rozhodovat samy*“ (str. 77). Viz otázka k ústní obhajobě. Ke zpracování tématu přistupovala autorka iniciativně a samostatně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně
  - 2. velmi dobře
  - 3. dobře
  - 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Měly by podle Vás tedy za dívky ve věku 16-18 let rozhodovat ve věci interrupcí rodiče? Jak hodnotíte praxi tzv. „Interrupčního poradenství“ v Německu?

Datum: 13. 6. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce.....

