

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

**Připravenost a úloha Městské policie hl. m. Prahy
při vyhlášení některých krizových stavů**

diplomová práce

Autor práce: Bc. Jan Krčal
Studijní program: Ochrana obyvatelstva
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Vedoucí práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 20. května 2013

Abstrakt

Téma diplomové práce „Připravenost a úloha Městské policie hl. m. Prahy při vyhlášení některých krizových stavů“ bylo zvoleno především s ohledem na skutečnost, že tento typ studie nebyl doposud pro Městskou policii hl. m. Prahy vypracován, a to i přes fakt, že obecním policiím byla zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, (ve znění pozdějších novel, s účinností od 1. ledna 2009) jednoznačně dána možnost nasazení strážníků kdekoliv na území České republiky, kde je vyhlášen krizový stav. Volba pražské městské policie nebyla náhodná – v současné době je bezesporu největší městskou policií v České republice s největším počtem strážníků, s odpovídajícím technickým i finančním zajištěním. Tato organizace disponuje specialisty a speciální technikou, která je, z pohledu obecních policií v rámci celé České republiky, naprosto ojedinělá. Otázkou ale zůstávalo, zda jsou tyto síly a prostředky dostatečně a efektivně připravovány a využívány pro případ řešení krizových situací.

Hlavním úkolem této diplomové práce tedy bylo zjistit úlohu a faktickou připravenost této organizace k nasazení strážníků v oblastech, kde došlo k vyhlášení krizového stavu, se zaměřením na poskytnutí pražských strážníků jiné obci, a tím potvrdit nebo vyvrátit stanovené hypotézy. Ty byly stanoveny následovně:

- 1) Městská policie hl. m. Prahy je jednou z významných organizací při řešení situací, které vyžadují vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu.
- 2) Městská policie hl. m. Prahy je připravena na nasazení svých sil a prostředků při řešení situací vyžadujících vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu, a to nejen v hl. m. Praze, ale kdekoliv v rámci České republiky.

Prvním cílem práce bylo vytvořit přehled povinností a oprávnění strážníků obecních policií s uvedením konkrétních případů aplikace v praxi, zvláště při vyhlášení některých krizových stavů. Druhým pak zjistit, zda Městská policie hl. m. Prahy má, za současného stavu, využití při řešení situací vyžadujících vyhlášení krizového stavu, a také zjistit stupeň připravenosti pro okamžité nasazení, a to nejen v místě svého zřizovatele. Posledním cílem bylo vypracovat, na základě vlastního sběru dat, ucelený metodický materiál pro orgány územní samosprávy, jehož obsahem bude postup podání

žádosti o vyslání strážníků Městské policie hl. m. Prahy k plnění úkolů v jiné obci, a dále přehled personálních a materiálních kapacit k okamžitému poskytnutí.

K vypracování práce bylo využito literárních zdrojů, které se touto problematikou zabývají, a zároveň implementují legislativu České republiky na konkrétní činnosti strážníků. Bylo využito platných interních dokumentů Městské policie hl. m. Prahy a dokumentů hl. m. Prahy, a dále internetových zdrojů – především placené přístupy k legislativě České republiky v platném znění.

Ke zjištění stupně připravenosti Městské policie hl. m. Prahy k řešení krizových situací byl proveden kvantitativní výzkum formou dotazníkové akce v managementu této organizace. Celkem bylo rozdáno 72 dotazníků. Odpovědi respondentů k jednotlivým otázkám byly vyhodnoceny, procentuálně vyjádřeny, a následně statisticky zpracovány.

Provedený průzkum pouze ukázal stupeň znalostí v dané problematice managementu, nikoliv reálnou připravenost této organizace. Proto byly dodatečně provedeny volné rozhovory bez nároku na statistickou reprezentativnost s náměstkem ředitele pro přímý výkon a s vedoucími pracovníky specializovaných oddělení.

Následně byla provedena analýza interních dokumentů Městské policie hl. m. Prahy a dalších organizací hl. m. Prahy. Až na základě výše uvedených kroků bylo možné provést objektivní posouzení připravenosti a úlohy Městské policie hl. m. Prahy při vyhlášení krizových stavů a tím potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy.

Členění práce bylo zvoleno tak, aby úvodní část seznámila čtenáře s vývojem zákona o obecní policii a s historickým vývojem této organizace po současnost. Dále je zde uveden přehled povinností a oprávnění, kterými strážníci disponují – především se zaměřením na jejich využití při krizových stavech mimo území zřizující obce. V podkapitolách jsou oprávnění strážníků rozdělena do dvou skupin – na skupinu oprávnění vůči osobám, a na skupinu, která tvoří oprávnění ve vztahu k věcem a místu. Tento způsob rozdělení byl autorem učiněn s ohledem na nepoužití tohoto principu v zákoně o obecní policii – čímž je zákon pro laickou veřejnost nepřehledný.

V další části této práce jsou graficky a statisticky zpracovány a vyhodnoceny výsledky provedeného dotazníkového šetření v managementu této organizace. Následně

jsou uvedeny výsledky zmíněných volných rozhovorů, na které navazuje analýza zákona o obecní policii a související legislativy.

Přípravenost Městské policie hl. m. Prahy byla posuzována na základě provedené dotazníkové akce, na základě volných rozhovorů a vlastního sběru dat, a také analýzy interních dokumentů této organizace. Výsledky provedených šetření ukázaly, že připravenost je z pohledu organizačního, personálního, materiálního, tak i technického na vysoké úrovni – v rámci České republiky, mezi obecními policiemi, zcela nevídaná.

Úloha Městské policie hl. m. Prahy pak byla posuzována na základě analýzy zákona o obecní policii, primárně se zaměřením na případy poskytnutí pražských strážníků jiné obci při vyhlášení krizového stavu. Bylo zjištěno, že zákon o obecní policii sice umožňuje využití strážníků při krizových stavech i mimo území zřizující obce, avšak paradoxně neumožňuje využít všech oprávnění, kterými strážníci disponují za běžných situací, resp. neumožňuje dokončení některých úkonů a zákroků. V tomto případě je jediným řešením novelizace zákona o obecní policii. Úloha Městské policie hl. m. Prahy v rámci hl. m. Prahy je jasně vymezena a je zcela nezastupitelná a nezpochybnitelná, v případě poskytnutí pražských strážníků jiné obci je, i přes zmíněné legislativní nedostatky, velmi významná. Po konzultaci těchto zjištěných a argumentačně podložených nedostatků bylo dohodnuto s právním odd. Městské policie hl. m. Prahy, že se pokusí iniciovat jejich odstranění v připravované novele zákona o obecní policii.

Závěrem, na základě vlastního sběru dat, byl vypracován ucelený dokument, který představuje kompletní materiál pro starosty – umožňuje jim učinit rychlé rozhodnutí, zda je za dané situace pomoc pražských strážníků potřebná, a případně na které činnosti využitelná. Součástí dokumentu je přehled sil a prostředků uvedené organizace, speciální techniky a atestů strážníků, vzor veřejnoprávní smlouvy a další důležité informace.

Předložená diplomová práce potvrdila obě zadané hypotézy. Tento závěr byl objektivně učiněn na základě sumarizace a vyhodnocení provedených šetření – dotazníkového šetření, volných rozhovorů a analýzy dokumentů a legislativy.

Klíčová slova: krizový stav, městská policie, oprávnění strážníka, povinnosti strážníka.

Abstrakt

Thesis theme "Preparedness and the role of the Municipal Police Prague during the announcement of some crisis states" was chosen mainly due to fact that this type of study has not yet been developed for the Municipal Police Prague, despite fact that the Municipal Police has been clearly given by the Act No. 553/1991 Coll. about Municipal Police (as amended, with effect since 1 January 2009) the option to deploy police officers anywhere in the Czech Republic, where the state of emergency is announced. The selection of the Municipal Police Prague was not random - it is at present undoubtedly the largest Municipal Police in the Czech Republic with the highest number of police officers, with adequate technical and financial resources. This organization has specialists and special equipment, which is, from perspective of Municipal Police in the whole Czech Republic, absolutely unique. But the question remained whether these forces and resources are sufficiently and efficiently prepared and used in case of crisis states.

The main aim of this thesis was to find the role and actual preparedness of the organization to deploy officers in areas where the crisis state has been announced, with a focus on provision of Prague's officers to other municipalities, and thereby to confirm or disprove stated hypothesis. These were set as follows:

- 1) Municipal Police Prague is one of the significant organizations in dealing with situations which require the announcement of a state of danger or emergency.
- 2) Municipal Police Prague is ready to deploy its forces and resources in dealing with situations which require the announcement of a state of danger or emergency, not only in the capital city Prague, but anywhere in the Czech Republic.

The first objective was to create an overview of officer's duties and powers, stating specific cases of practical application, especially in case of announcement of crisis states. The second is to find whether the Municipal Police Prague has use in solving situations requiring announcement of crisis state, and to determine the degree of readiness for immediate deployment, not only in the place of its founder. The last aim was to develop methodical document for local authorities, which contains procedure for submitting a request to send Municipal Police Prague officers to perform tasks in other

municipality, and an overview of human and material resources for immediate provision.

To create this thesis the literary sources dealing with these topics and implementing legislation of the Czech Republic in the specific activities of officers were used. Internal documents of Municipal Police Prague and capital city's Prague were also used, and internet resources - mainly access to legislation of the Czech Republic, as amended.

To determine the degree of preparedness of the Municipal Police Prague to address crisis states the quantitative research using a questionnaire was conducted among management employees of the organization. 72 questionnaires were distributed, respondents' answers were analysed, expressed as a percentage, and statistically processed.

The conducted survey showed only degree of management's knowledge in given topic, not the real preparedness of the organization. Therefore additional interviews without entitlement to the statistical representativeness were conducted with the deputy director for direct practice and with managers of specialized departments.

Subsequently the analysis of internal documents of the Municipal Police Prague and other Prague's organizations was conducted. Only based on all of above-mentioned steps it was possible to carry out entirely unbiased assessment of the preparedness and the role of the Municipal Police Prague in case of emergency state announcement and thus confirm or disprove the hypothesis.

Breakdown of the thesis was chosen so that the initial part introduces reader with development of the Municipal Police Act and with historical development of the organization - from its formation to present form. Then there is an overview of the duties and powers which police officers have - particularly with a focus on their use in crisis states outside the establishing municipality. The officer's powers are in subchapters divided into two groups - group with powers to persons and group with powers related to things and place. This way of division was done by author with regard to fact that this principle is not used in the Municipal Police Act, and to understand the context of law the context needs to be sought after or act needs to be well known respectively.

Results of conducted questionnaire survey in middle and top management of the organization are graphically and statistically processed and evaluated in the next part of

thesis. Then there are results of the aforementioned interviews, followed by analysis of the Municipal Police Act and related legislation.

Preparedness of the Municipal Police Prague was assessed based on conducted questionnaire survey, based on interviews and own data collection, and also based on analysis of internal documents of the organization. The results of the performed investigations revealed that the preparedness from the perspective of organizational, personnel, material as well as technical view is at high level - in the Czech Republic, and between municipal police forces, completely unprecedented.

The role of the Municipal Police Prague has been then assessed by analysing the Municipal Police Act, primarily focusing on cases of provisioning of Prague's officers to other municipality in case of an emergency state announcement. It has been found that while the Municipal Police Act allows using officers in crisis states also outside the establishing municipality, it paradoxically does not allow using all the powers officers have under normal conditions; respectively it doesn't allow completing certain acts and interventions. The only solution is the amendment to the Municipal Police Act. The role of the Municipal Police Prague is clearly defined within the capital city and is completely irreplaceable and undeniable, and in the case of provision of Prague's officers to another municipality, despite the above mentioned legislative deficiencies, significant. After consulting these identified and substantiated shortcomings, it was agreed with the legal department of Municipal Police Prague to initiate their elimination in the upcoming amendment of the municipal police act.

In conclusion, based on own data collection, the comprehensive document which represents the complete document for mayors - allowing them to make a quick decision whether the help of Prague's officers is needed in a given situation, and possibly on which operations usable. The document includes an overview of the forces and resources of the organization, special techniques and officer's certifications, the example of public legal agreement and other important information.

The thesis confirmed both specified hypotheses. This conclusion was made objectively based on summarization and evaluation of conducted surveys - questionnaires, interviews and analysis of available documents and legislation.

Keywords: crisis state, municipal police, officer's powers, officer's duties.

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 20. května 2013

.....

Bc. Jan Krčál

Poděkování

Touto cestou bych rád poděkoval Mgr. Renatě Havránkové, Ph.D. za veškerou pomoc, kterou mi v průběhu zpracovávání této práce poskytovala.

Dále bych rád poděkoval JUDr. Pavlovi Vetešníkovvi, vedoucímu právního oddělení Městské policie hl. m. Prahy, za konzultace k výkladu zákona o obecní policii, a také za kontrolu věcné správnosti výsledného dokumentu této práce.

Obsah

| | |
|--|-----------|
| Úvod..... | 13 |
| 1 Teoretická část..... | 16 |
| 1.1 Právní úprava obecní policie a její vývoj..... | 16 |
| 1.1.1 Vývoj zákona o obecní policii..... | 16 |
| 1.1.2 Změny zákona o obecní policii podstatné pro řešení krizové situace..... | 18 |
| 1.2 Působnost obecní policie..... | 20 |
| 1.2.1 Věcná působnost | 20 |
| 1.2.2 Místní působnost | 21 |
| 1.2.3 Veřejnoprávní smlouvy..... | 22 |
| 1.3 Historie a současnost Městské policie hl. m. Prahy..... | 24 |
| 1.3.1 Historický vývoj Městské policie hl. m. Prahy..... | 24 |
| 1.3.2 Současná podoba Městské policie hl. m. Prahy..... | 26 |
| 1.3.3 Řídící a rozhodovací pravomoci v rámci Městské policie hl. m. Prahy..... | 26 |
| 1.4 Povinnosti strážníků..... | 29 |
| 1.4.1 Povinnosti obecné..... | 30 |
| 1.4.2 Povinnosti základní..... | 30 |
| 1.4.3 Povinnosti specifické..... | 32 |
| 1.5 Oprávnění, kterými strážník disponuje..... | 33 |
| 1.5.1 Oprávnění požadovat vysvětlení..... | 34 |
| 1.5.2 Oprávnění požadovat prokázání totožnosti a věcné a osobní pomoci..... | 35 |
| 1.5.3 Oprávnění předvést osobu a doprava podnapilé osoby..... | 36 |
| 1.5.4 Oprávnění k přístupu k informacím a pořizování vlastních záznamů..... | 37 |
| 1.5.5 Oprávnění odebrat zbraň a věc..... | 40 |
| 1.5.6 Oprávnění zakázat vstup na určená místa..... | 42 |
| 1.5.7 Oprávnění otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor..... | 42 |
| 1.5.8 Oprávnění ke vstupu do živnostenských provozoven..... | 43 |
| 1.6 Použití donucovacích prostředků, psa a služební zbraně..... | 44 |
| 1.6.1 Rozdělení donucovacích prostředků..... | 44 |
| 1.6.2 Použití psa..... | 46 |
| 1.6.3 Použití služební zbraně..... | 46 |
| 1.7 Náhrada škody, kterou způsobil strážník..... | 48 |
| 1.8 Příprava Městské policie hl. m. Prahy na krizové situace..... | 48 |
| 2 Hypotézy a metodika výzkumu..... | 50 |
| 2.1 Hypotézy..... | 50 |
| 2.2 Metodika výzkumu..... | 50 |
| 3 Výsledky..... | 53 |
| 3.1 Výsledky dotazníkového šetření..... | 53 |
| 3.2 Výsledky volných rozhovorů | 73 |
| 3.2.1 První volný rozhovor – s náměstkem ředitele MPP..... | 73 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 3.2.2 | Druhý volný rozhovor – s vedoucím pohotovostního útvaru..... | 74 |
| 3.2.3 | Třetí volný rozhovor – s vedoucím poříčního útvaru..... | 75 |
| 3.2.4 | Čtvrtý volný rozhovor – s ekonomickým náměstkem SSHMP..... | 78 |
| 3.3 | Výsledky analýzy dokumentů..... | 79 |
| 3.4 | Výsledný dokument pro územní samosprávu..... | 81 |
| 4 | Diskuse..... | 82 |
| 4.1 | Diskuze k provedené dotazníkové akci..... | 82 |
| 4.2 | Diskuze k volným rozhovorům..... | 89 |
| 4.3 | Diskuze k provedené analýze legislativy a interních dokumentů..... | 91 |
| 4.4 | Analýza výsledků..... | 98 |
| 5 | Závěr..... | 99 |
| 6 | Seznam použitých zdrojů..... | 101 |
| 7 | Přílohy..... | 107 |

Seznam použitých zkratek

| | |
|---------|---|
| COS | Centrální operační středisko |
| ČNR | Česká národní rada |
| ČR | Česká republika |
| HZS | Hasičský záchranný sbor |
| GPS | Global Position System, vojenský navigační družicový systém |
| IZS | Integrovaný záchranný systém |
| JOZ | Jednotka operativního zásahu – zásahová jednotka MPP do června 1997 |
| KPR | Kardiopulmonální resuscitace |
| MO PČR | Místní oddělení Police České republiky |
| MPP | Městská policie hlavního města Prahy |
| MV ČR | Ministerstvo vnitra České republiky |
| OŘ MP | Obvodní ředitelství Městské policie hl. m. Prahy |
| PČR | Policie České republiky |
| PMJ | Pohotovostní motorizovaná jednotka Policie ČR |
| RDST | Radiostanice |
| SOP | Síly operativní pomoci – zásahová jednotka MPP |
| SSHMP | Správa služeb hl. m. Prahy |
| ÚCÚ | Úsek celoměstských útvarů |
| ZBS HMP | Záchranný bezpečnostní systém hl. m. Prahy |
| ZZS | Záchranná zdravotnická služba |

Úvod

Diplomovou prací na téma „Připravenost a úloha Městské policie hl. m. Prahy při vyhlášení některých krizových stavů“ jsem si zvolil s cílem zjistit připravenost Městské policie hl. m. Prahy (dále jen „MPP“) na řešení situací, které vyžadují vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu, a to jak v rámci území hl. m. Prahy, tak především mimo něj. Důvodem volby tohoto tématu byl samotný fakt, že obecním policiím byla zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, (ve znění pozdějších novel, s účinností od 1. ledna 2009) jednoznačně dána možnost nasazení strážníků kdekoliv na území České republiky, a přesto tento typ studie nebyl pro MPP zatím nikým vypracován. Volba pražské městské policie pak nebyla náhodná – v současné době je bezesporu největší městskou policií v České republice (dále jen „ČR“), s největším počtem zaměstnanců (myšleno strážníků), s odpovídajícím technickým i finančním zajištěním. Tato organizace také disponuje specialisty a speciální technikou, která je, z pohledu obecních policií v rámci celé ČR, naprosto ojedinělá. Otázkou ale zůstává, zda jsou tyto síly a prostředky dostatečně a efektivně připravovány a využívány pro případ řešení krizových situací.

První část práce si klade za cíl seznámit čtenáře s právní úpravou obecní policie a to od vzniku zákona o obecní policii až po současný stav, a dále jej seznamuje s působností obecní policie. To je velmi podstatné právě s ohledem na téma této diplomové práce, jelikož nepochopení těchto vztahů výrazně zhoršuje orientaci v dalších podkapitolách. Tato část je zaměřena i na samotnou MPP – od jejího vzniku v roce 1992 až po dnešní podobu. Seznámí čtenáře s postupným vývojem této organizace i s prvotním posláním MPP, objasní důvody jejího vzniku. Na závěr této části je čtenář seznámen se současnou vnitřní strukturou MPP.

Samotné posuzování připravenosti a možností MPP při krizových stavech (dále v této práci myšleno vždy pouze stav nebezpečí a nouzový stav) bude nutné provést ve dvou základních rovinách – v rovině legislativní a v rovině faktické. V teoretické části této práce bude rozebrána legislativní stránka věci, tedy opora v zákonech ČR, s uvedením jednotlivých povinností a oprávnění strážníků – v jejich kontextu bude, pro

přehlednost, ihned uvedena využitelnost v krizových situacích – v případech specifik některých paragrafů při nasazení mimo území zřizovatele bude toto v textu výslovně uvedeno.

V další části práce bude posuzována faktická rovina, tedy skutečná připravenost této organizace. Nejprve budou, formou dotazníkového šetření, ověřeny znalosti středního a vrcholného managementu v této oblasti. Následně budou provedeny volné rozhovory s řídicími pracovníky specializovaných oddělení a s náměstkem pro přímý výkon – pro doplnění bude proveden volný rozhovor s provozním náměstkem Správy služeb hl. m. Prahy (dále jen „SSHMP“). K úplnému objektivnímu zhodnocení připravenosti bude provedena analýza interních dokumentů MPP a dalších metodických a legislativních zdrojů orgánů (vyjma těch, které budou rozebrány v teoretické části), které mají k této problematice přímý vztah. Bude zde uveden přehled sil a prostředků této organizace, vytvořený na základě vlastního sběru dat – těch, které je možné okamžitě použít při krizových situacích bez ohrožení základního výkonu služby. Tato data budou následně, s další dokumentací, využita pro vypracování uceleného dokumentu pro orgány územní samosprávy v podobě metodického materiálu, který bude součástí této práce.

Získané výstupy této diplomové práce budou poskytnuty vedení MPP a odboru krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy k přijetí případných vlastních opatření v případě zjištěných nedostatků, ale především budou zpřístupněny všem starostům obcí v celé ČR, jelikož každý starosta má možnost MPP o pomoc požádat. Na základě těchto výstupů se bude moci rychle rozhodnout, zda je pomoc pražských strážníků v té či oné situaci využitelná a bude mít k dispozici metodiku, jak o ni případně požádat. V závěru toho dokumentu bude i vzor veřejnoprávní smlouvy, která je nezbytná pro vyslání strážníků mimo zřizující obec. Pro oddělení krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy bude tato práce představovat dokument, shrnující možnosti MPP, tedy její obsah bude ihned použitelný pro zapracování do havarijních a krizových plánů.

Prvním cílem předložené diplomové práce tedy je vytvořit přehled oprávnění strážníků obecních policií s uvedením konkrétních případů aplikace jejich povinností a pravomocí v praxi, zvláště při vyhlášení některých krizových stavů. Druhým cílem je

zjistit, zda Městská policie hl. m. Prahy má, za současného stavu, využití při řešení situací vyžadujících vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu a také zjistit stupeň připravenosti pro okamžité nasazení – nejen v místě svého zřizovatele. Posledním cílem je vypracovat, na základě vlastního sběru dat, ucelený metodický materiál (dokument) pro orgány samosprávy, jehož obsahem bude postup podání žádosti o vyslání strážníků Městské policie hl. m. Prahy k plnění úkolů v jiné obci, kde je vyhlášen stav nebezpečí nebo nouzový stav, a dále přehled personálních a materiálních kapacit k okamžitému poskytnutí. Jeho obsahem bude i vzor veřejnoprávní smlouvy, na jejímž základě bude pomoc případně poskytována.

1 Teoretická část

1.1 Právní úprava obecní policie a její vývoj

1.1.1 Vývoj zákona o obecní policii

Hlavním zákonem, který svěřil část úkolů v oblasti bezpečnosti obcím, byl zákon č. 367/1990 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“). V něm bylo stanoveno: „...zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku spadá do samostatné působnosti obce“. V počátku platnosti tohoto zákona to představovalo především možnost obecní rady dané obce ukládat Policii ČR (dále je „PČR“) některé úkoly ve věcech veřejného pořádku. S ohledem na fakt, že tento způsob nebyl zcela postačující především vlivem rozsáhlých společenských změn, byla novelou tohoto zákona svěřena zastupitelstvu obce pravomoc rozhodnout o zřízení obecní policie. V návaznosti na zmíněnou novelizaci zákona o obcích však bylo nutné přijmout zcela nový zákon, který by jasně vymezoval institut obecní policie. Tím se stal zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii (dále jen „zákon o obecní policii“) (1, 2, 3, 4).

Zákon o obecní policii na začátku své účinnosti zcela zřetelně vymezil poslání obecní policie, tedy zajistit dohled nad veřejným pořádkem na území zřizující obce. Změnou zákona o obcích a vydáním (nejen tohoto) zákona se stát přestal stavět do role jediného zajišťovatele úkolů veřejné správy a došlo k jejich částečné delegaci do působnosti územní samosprávy. V počátečním období obecním policiím pak byly svěřeny především úkoly na úseku veřejného pořádku v rámci místní působnosti obce (2, 3, 5, 6).

Zákon o obecní policii zcela konkrétně stanovoval v § 2 (první znění bez novelizací) (7):

- 1) Při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku strážníci zejména:
- a) dohlížejí na dodržování obecně závazných právních předpisů o ochraně veřejného pořádku;
 - b) přispívají k ochraně bezpečnosti osob a majetku;
 - c) dohlížejí na dodržování pravidel občanského soužití;

- d) odhalují přestupky a v rozsahu stanoveném tímto zákonem též ukládají a vybírají v blokovém řízení pokuty za přestupky;
- e) upozorňují fyzické a právnické osoby na zjištěné nedostatky a podle konkrétní situace činí opatření k jejich odstranění.
- 2) Strážníci ukládají a vybírají v blokovém řízení pokuty za přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obcí; to neplatí, je-li k projednávání přestupků v blokovém řízení určen zvláštním zákonem jiný orgán. Mohou však v blokovém řízení projednávat přestupky podle § 30 odst. 1 písm. a) a b), § 47, 48, § 49 odst. 1 písm. b) a d) a § 50 zákona ČNR č. 200/1991 Sb., o přestupcích.
- 3) Strážníci ukládají a vybírají v blokovém řízení pokuty též za přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu spáchané neuposlechnutím zákazu, který vyplývá z místní úpravy silničního provozu.

Ač se odstavec 3) citovaného paragrafu zmiňuje o řešení přestupků v dopravě, je třeba uvést, že v této době neumožňoval tento, ani žádný jiný zákon či právní předpis strážníkům zastavovat jedoucí vozidla. V úvahu tedy přicházelo pouze řešení dopravy tzv. „v klidu“, tedy přestupky řidičů vozidel, kteří zastavili a stáli v rozporu s platnou legislativou, a to ještě v těch případech, kdy došlo k porušení místní úpravy silničního provozu (tedy ne obecné úpravy, vyplývající v té době z vyhlášky č. 99/1989 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích, dnes zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů – dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“). V této době byla, nejen z tohoto důvodu, problematika řešení dopravy mimo zájem i možnosti obecních policí. V průběhu následujících let došlo celkem k dvanácti novelizacím toho zákona, z nichž nepodstatnější byly, ve vztahu k problematice této diplomové práce, zákon č. 311/2002 Sb., zákon č. 274/2008 Sb., zákon č. 227/2009 Sb., zákon č. 427/2010 Sb. a zákon č. 142/2012 Sb. (8, 9, 10).

Všechny novely byly iniciovány nutností reagovat na změny společenského prostředí, potřeb obcí, atd., ale v neposlední řadě i reakcí na nutnost zvýšení kvality zaměstnanců obecních policí. V současné době platný § 2 stanovuje úkoly obecní policie již velmi odlišně od prvního vydání v roce 1992. Dnes jsou úkoly postaveny

následovně: ochrana a bezpečnosti osob a majetku, dodržování pravidel občanského soužití, dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, dohled nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích, dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku, prevence kriminality v obci, dodržování čistoty na veřejných prostranstvích v obci, odhalování přestupků a jiných správních deliktů, jejichž projednávání je v působnosti obce, zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra České republiky (dále jen „MV ČR“) o obecní policii (2, 3, 8, 9).

Při porovnání původního znění § 2 a současného je patrné, že došlo k rozšíření úkolů kladených na obecní policii a také si zákonodárce ponechal prostor k delegování případných dalších úkolů formou „...a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona“ (2, 3, 5).

1.1.2 Změny zákona o obecní policii podstatné pro řešení krizové situace

Jelikož cílem této práce není rozbor právního vývoje uvedeného zákona, budou zde zmíněny pouze ty novelizace a pouze ty části, které měly zásadní vliv na využití obecní policie při vyhlášení krizových stavů. V této práci není rozebírán stav ohrožení státu, i když zákon o obecní policii hovoří i o něm. Důvodem je fakt, že tento krizový stav by bylo nutné rozebrat relativně obsáhle, jelikož se jedná o tzv. „vojenský krizový stav“ – znamenalo by to provést právní rozbor ve vztahu na další zákony, jelikož charakter a spektrum možných opatření dle konkrétní vzniklé situace při tomto krizovém stavu je tak široký, že by kvalitní zpracování obsáhlo další samostatnou diplomovou práci.

Na začátku své účinnosti zákon o obecní policii nepřipouštěl využití obecní policie zřizující obce na území jiné obce. V průběhu let však okolnosti (na jedné straně potřeba strážníků v ulicích a na druhé finanční možnosti malých obcí) přinutily zákonodárce umožnit v určitém rozsahu působení obecní policie zřizující obce na území jiné obce, příp. obcí. Tato legislativní změna proběhla zákonem č. 311/2002 Sb., kterým se mění zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů, s účinností od 1. ledna 2003. Konkrétně k tomu došlo vložením § 3a do zákona o obecní policii. Ten dává možnost obci (není podmínka, že pouze jedna obec, může jich být více), která sama nezřídila obecní policii, uzavřít s jinou obcí v témže kraji

veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie druhé obce vykonávat úkoly na jejím území. V tomto případě, oproti § 3b, veřejnoprávní smlouva vyžaduje souhlas krajského úřadu. Zákon stanoví, že: „*O udělení souhlasu rozhoduje krajský úřad v přenesené působnosti ve správním řízení podle zvláštního zákona*“ (11).

Výše uvedená novelizace sice umožňuje využití strážníků mimo území zřizovatele, ale v tomto případě bylo myšleno pouze na plnění každodenních úkolů za normálních situací – není zde žádná vazba na krizové stavy. Jako další nedostatek této úpravy pak byla možnost nasazení strážníků sice v jiné obci či obcích než zřizující obce, avšak pouze na území stejného vyššího samosprávného celku, tedy jednoho kraje. To se následně ukázalo jako kontraproduktivní, jelikož hl. m. Praha, která disponuje největším počtem strážníků a techniky, nemohla za těchto podmínek žádné obci strážníky poskytnout (Praha je sama v pozici kraje) (11, 12).

Průlomová novelizace ve vztahu ke krizovým stavům přišla v podobě zákona č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o PČR, vstupující v platnost k 1. lednu 2009. Mimo další drobné změny je pro tuto diplomovou práci podstatné vložení nových paragrafů 3b a 3c, jejichž vložení je dána možnost starostovi obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce o poskytnutí strážníků k plnění úkolů podle § 2 zákona o obecní policii. Následně § 3c tohoto zákona ukládá starostovi obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, povinnost informovat před použitím poskytnutých strážníků hejtmana kraje, na jehož území se obec nachází – je důležité zdůraznit, že nežádá o jeho svolení. Dále zákon deleguje řídicí činnost starostovi obce, kam byli strážníci poskytnuti, pokud však nedojde k jiné dohodě mezi starosty – zákonodárce zde vytváří prostor pro určení řídicích oprávnění formou dohody. Odstavec 2 tohoto paragrafu dále stanovuje povinnost poskytnutých strážníků prokazovat se písemným potvrzením vydaným starostou. Toto potvrzení musí starosta strážníkům vydat a ti jej musí mít při výkonu služby stále při sobě. V potvrzení musí být uvedeno identifikační číslo strážníka, název obce, k níž je strážník v pracovním poměru a informaci o dohodě starostů podle § 3b. Platnost končí dnem skončení krizového stavu (11).

Zásadnost této novely, respektive nově vložených, výše uvedených paragrafů, spočívá především v možnosti využít strážníky pro řešení situací, které vyžadují vyhlášení v zákoně konkrétně jmenovaných krizových stavů. Jednalo se o zásadní průlom, jelikož již není nikterak omezena pomoc pouze v rámci jednoho kraje, tzn. kterákoliv obecní policie může zasahovat kdekoliv na území ČR (2, 3, 11).

1.2 Působnost obecní policie

Obecní policie, stejně jako jiné orgány státní správy a územní samosprávy, musí mít zákonem vymezenou působnost. Tím je dáno její postavení v systému dalších orgánů, její vztahy s těmito orgány, její úkoly a pravomoci, působností je i určeno místo a postavení v těchto vztazích. Působnost obecních policíí je možné rozdělit do tří základních skupin – na věcnou působnost, místní působnost a funkční působnost (2, 3, 11).

Jelikož v této práci hovoříme vždy o úkolech a pravomocích strážníků, tedy těch zaměstnanců obce zařazených do obecní policie, kteří mají platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů, není třeba rozebírat funkční působnost. Její význam by byl podstatný při posuzování jednotlivých zaměstnanců obce zařazených do obecní policie, kterými jsou již zmínění strážníci s platným osvědčením, dále strážníci čekatelé, kteří nemají platné osvědčení, a třetí skupinu tvoří zaměstnanci, kteří nejsou čekatelé, ale ani strážníci. Jelikož oprávněními dle zákona o obecní policii disponují pouze strážníci s platným osvědčením a tedy ve vztahu k této diplomové práci jsou jediní, kterých se tato práce týká, není zde funkční působnost již více zmiňována. Podstatnou tedy zůstává působnost věcná a místní (2, 3, 11).

1.2.1 Věcná působnost

Věcnou působností rozumíme veškeré úkoly, které je povinna obecní policie při své činnosti plnit. Jejich přehled je uveden v § 2 zákona o obecní policii. Úkoly obecní policie jsou zde vymezeny velmi restriktivně taxativním způsobem. Cílem takového vymezení úkolů bylo především zamezit možnému vzniku kompetenčních sporů s jinými subjekty, především s PČR, avšak lze v něm spatřovat i určitá negativa. Jedním

z podstatných je fakt, že jakékoliv další zásadní úkoly, které by měly být obecním policiím svěřeny, budou vyžadovat novelizaci zákona o obecní policii. Důvodem je skutečnost, že jiné úkoly, než které jsou v zákoně o obecní policii uvedeny, by obecní policie vykonávat neměla. Určitou možnost svěřením i jiných úkolů, než které jsou uvedeny v zákoně o obecní policii, dává první věta § 2, kde se uvádí: „...*podle tohoto nebo zvláštního zákona*“. Tím je tedy dána možnost svěřit některé úkoly (nelze však tímto způsobem rozšiřovat zásadní úkoly) obecním policiím i jiným zákonem, například zákonem o provozu na pozemích komunikacích, atd. (2, 3, 11).

1.2.2 Místní působnost

Místní působností rozumíme přesně vymezené území, kde je obecní policie oprávněna – a hlavně povinna působit. V úvodu této podkapitoly je nutno zdůraznit, že místní působnost velice limituje využitelnost strážníků z celorepublikového pohledu. Zákon o obecní policii sice připouští i působnost nad rámec území zřizující obce, jak je uvedeno v § 1 odst. 5, zákona o obecní policii, avšak tato možnost je zákonem přísně limitována a zcela jasně definována (2, 3, 10, 11, 13).

Místní působnost obecní policie, která byla příslušnou obcí zřízena, je za běžných podmínek omezena na katastrální území zřizující obce. Obec je územním celkem, vymezeným hranicí obce – její území je tvořeno jedním nebo více katastrálními územími. To je důležité zdůraznit, jelikož se v mnoha případech setkáváme s laickým názorem, že působnost obecní policie je dána ustanovením § 2 písm. cc) zákona o provozu na pozemích komunikacích, kde je obec definována (avšak pouze pro účely zákona o provozu na pozemích komunikacích) jako zastavěné území, jehož začátek a konec je na pozemní komunikaci označen konkrétními dopravními značkami. Proto není možné místní působnost obecní policie spojovat s tímto zákonným vymezením a to ani orientačně, jelikož se katastrální území obce v mnoha případech neshoduje s uvedeným dopravním značením (3, 11, 14, 15).

Jak je zmíněno v prvním odstavci této podkapitoly, připouští zákon o obecní policii výjimky v působnosti obecní policie mimo území zřizující obce, a to v několika případech. První případ, kdy strážník může působit mimo obec, která zřídila obecní

policii resp. mimo obec, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy, je spojen s jeho oprávněním zabezpečovat dopravu osob do zdravotnického zařízení nebo do záchytné stanice podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů (dále jen „tabákový zákon“). Povinnosti a oprávnění podle tohoto zákona může ale strážník plnit pouze vůči přepravované osobě v rozsahu nezbytném pro zajištění této přepravy (2, 3, 11).

Druhým případem je uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi o poskytnutí strážníků. Tato problematika je rozebrána v následující podkapitole.

1.2.3 Veřejnoprávní smlouvy

Uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi umožňuje využití strážníků i mimo katastrální území zřizující obce. Zákon o obecní policii připouští dva případy, kdy je možné takto strážníky využít i mimo území zřizovatele – v prvním případě se jedná o běžný „každodenní“ stav, kdy strážníci z jiné obce vykonávají svoji činnost stejně jako v případě, kdy působí na území vlastní, zřizující obce. Druhý případ je výrazně odlišný, jelikož omezuje možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu pouze na situace, kdy je na území žádající obce vyhlášen krizový stav, avšak v určitém ohledu dává více prostoru pro naléhavé potřeby při krizových stavech. Následně jsou rozebrány oba případy s uvedením, kdy je možnost jejich využití a v čem se liší (2, 3, 11).

První případ, tedy výpomoc za běžného stavu, kdy lze uzavřít mezi obcemi veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků, definuje § 3 písm. a) zákona o obecní policii. Ten stanovuje, že obce, které nezřídily vlastní obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené zákonem o obecní policii nebo zvláštním zákonem a to na území obce nebo obcí, které jsou smluvními stranami této smlouvy. Podmínkou této možnosti je příslušnost smluvních obcí ke stejnému vyššímu územnímu samosprávnému celku, čili kraji, a dále žádající obec nesmí mít zřízenou vlastní obecní policii. V praxi to znamená, že není možné poskytnout strážníky z jedné obce (například jako výpomoc k zajištění veřejného pořádku při sportovní akci), pokud žádající obec má

zřízení vlastní obecní policii. Dále je nutný souhlas k uzavření zmíněné veřejnoprávní smlouvy krajského úřadu – souhlas uděluje v přenesené působnosti ve správním řízení (11, 16, 17, 18, 19).

Veřejnoprávní smlouva pro tento případ musí obsahovat následující (§ 3a, odst. 3) (11):

- *označení obcí, které jsou jejími smluvními stranami;*
- *určení rozsahu úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona, které bude obecní policie vykonávat na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a které jsou smluvními stranami této smlouvy, jakož i den, od kterého bude obecní policie tyto úkoly vykonávat;*
- *způsob úhrady nákladů spojených s výkonem úkolů podle předchozího bodu.*

Druhá možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu mezi obcemi o poskytnutí strážníků je definována § 3 písm. b) zákona o obecní policii. Zde je stanoveno, že k plnění úkolů dle § 2 zákona o obecní policii (tedy veškeré úkoly uložené zákonem o obecní policii) na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu, je starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, oprávněn uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce o poskytnutí strážníků. Tato smlouva obsahuje zejména, dle § 3b, odst. 2) (11):

- *názvy obcí, které jsou účastníky veřejnoprávní smlouvy;*
- *právní titul pro uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 1;*
- *počet poskytnutých strážníků;*
- *časový úsek, na který jsou strážníci poskytnuti;*
- *vymezení konkrétních úkolů plněných poskytnutými strážníky.*

Zásadním rozdílem druhé varianty oproti první je fakt, že starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, pouze informuje před použitím poskytnutých strážníků hejtmana kraje, na jehož území se obec nachází, tedy není nutný souhlas krajského úřadu jako v prvním případě – postačí informovat hejtmana (není však ani vyžadován jeho souhlas). Dále není podmínkou, aby se smluvní obce nacházely v jednom kraji, tedy je možné využít strážníky kterékoliv obecní policie kdekoliv v rámci ČR. Třetím, a také velice důležitým rozdílem je možnost poskytnout strážníky obci, která sama má zřízenou obecní policii a to k posílení početních stavů vlastních strážníků. Oproti první

variantě však v tomto případě mohou poskytnutí strážníci působit na území žádající obce nejdéle do doby, než dojde k ukončení vyhlášeného krizového stavu (11).

Závěrem této podkapitoly je nutné zmínit možnost omezení úkolů, které strážníci na území jiné obce budou vykonávat a to přímo uvedením ve veřejnoprávní smlouvě, jejímž obsahem je i „*vymezení konkrétních úkolů plněných poskytnutými strážníky*“ – týká se obou variant smluv bez rozdílu. Toto představuje zásadní rozdíl oproti výkonu služby strážníků na území vlastní zřizující obce – zde nelze žádným způsobem omezit úkoly strážníků bez legislativní změny (v úvahu připadá pouze interní doporučení, které úkoly při výkonu upřednostnit) (3, 11, 18).

1.3 Historie a současnost MPP

1.3.1 Historický vývoj MPP

MPP působí na území hlavního města Prahy od 11. května 1992. Byla zřízena vyhláškou hl. m. Prahy č. 5/1992, vydanou na základě zákonů ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích a č. 553/1991 Sb., o obecní policii (9, 20).

Vznik MPP byl bez nadsázky nutností. PČR, tehdy Veřejná bezpečnost (na rozdíl od Státní bezpečnosti, která zanikla rozkazem ministra vnitra Richarda Sachera 1. února 1990, byly části Veřejné bezpečnosti na základě zákona „O Policii České republiky“ č. 283/1991 Sb. ze dne 21. června 1991, přeměněny až dne 15. července 1991 v Policii České republiky, obdobným zákonem Slovenské národní rady v Policejní sbor Slovenské republiky a zákonem Federálního shromáždění č. 333/1991 Sb. ve Federální policejní sbor a Sbor hradní policie) byla v prvních dvou porevolučních letech v očích veřejnosti „totalitním přežitkem“, jelikož symbolizovala nástroj moci Komunistické strany Československa. Následně také v tomto období dochází k propuštění cca 6000 recidivistů na základě rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 1. ledna 1990 o amnestii. V metropoli takřka skokově narůstá pouliční kriminalita a Veřejná bezpečnost nasazuje hlídky pohotovostní motorizované jednotky (dále jen „PMJ“) (20, 21).

S ohledem na vývoj bezpečnostní situace v centru Prahy tehdejší primátor Jaroslav Kořán v roce 1990 prohlásil: „*Hodláme ustavit pražskou městskou policii, kterou by*

řídila radnice a od té státní se lišila jak uniformou, tak i pravomocemi. Dohlížela by na veřejný život.“(22).

Radnice městské části Prahy 1 však s ohledem na stále narůstající kriminalitu najala bezpečností agenturu Pinkerton, která střežila nejdůležitější místa na Praze 1. Po rychlých jednáních byla v roce 1992 ustavena městská policie (20, 22).

V úplném počátku měla 87 členů, v čele stál Rudolf Blažek. Ten přinesl dřívější zkušenosti ze zmíněné bezpečnostní agentury. První strážníci získávali zkušenosti za pomoci PČR, konkrétně na místním oddělení (dále jen „MO PČR“) Krakovská, Praha 1, a prodělali praxi u PMJ. Následně vzniká jeden z prvních a dodnes existujících oddílů MPP – oddíl psovodů. Následoval oddíl Metro, který dozoroval v klíčových uzlech metra a vykonával hlídkovou službu ve vlakových soupravách. Dnes tento oddíl disponuje cca 250 strážníky a jeho název se změnil na Hlídkový útvar. V souvislosti s početním růstem této organizace se vedení MPP přestěhovalo do bývalé budovy ministerstva zdravotnictví na ulici Korunní 98, Praha 10. Bylo také zřízeno šest, později patnáct obvodních ředitelství, postupně začaly vznikat speciální oddíly - poříční útvar, dopravní útvar, útvar s názvem Síly operativní pomoci (dále jen „SOP“), atd. V těchto speciálních útvarech se dále vytvořily skupiny lezců, potápěčů, záchranářů, atd. (20, 22).

Jednou z klíčových událostí, které není možné opomenout, je vznik tísňové linky 156. Ta je v rámci Prahy zajišťována od roku 1994 a to 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Svým způsobem ji lze označit, z pohledu běžného občana, za souběžnou s linkou tísňového volání 158 v gesci PČR (20, 22).

S přibývajícím počtem strážníků, kdy došlo k úplnému pokrytí i okrajových částí Prahy, byla v roce 2001 vytvořena funkce strážníka – okrskáře. Jeho hlavním posláním bylo a stále je vykonávat peší hlídkovou činnost ve svěřeném okrsku, získat dobrou místní znalost, poznat místní poměry, a především zajistit bezpečnost a pořádek ve svěřeném okrsku (20, 22, 23, 24).

V současné době pracuje u MPP přibližně 2700 strážníků, převážná většina pak v přímém výkonu, tedy v hlídkové službě (myšleno i okrskáři, byť v rámci MPP nejsou bráni jako hlídková služba) (24).

1.3.2 Současná podoba MPP

Schéma organizační struktury MPP viz Příloha A

1.3.3 Řídící a rozhodovací pravomoci v rámci MPP

V § 3 zákona o obecní policii je stanoveno (11):

- 1) *Obecní policii řídí starosta nebo jiný člen zastupitelstva obce pověřený zastupitelstvem obce.*
- 2) *Na návrh osoby podle odstavce 1 zastupitelstvo obce může pověřit plnění některých úkolů při řízení obecní policie určeného strážníka.*

Výše uvedený výňatek § 3 ustanovuje starostu nebo jiného člena zastupitelstva obce řízením obecní policie. V případě hl. m. Prahy si řízení ponechal Primátor hl. m. Prahy (dále jen „primátor“), tedy nedošlo k pověření jiného člena zastupitelstva. Na jeho návrh (viz odst. 2) byl plnění některých úkolů při řízení pověřen zastupitelstvem určený strážník, v organizační struktuře MPP se jedná o ředitele MPP. Ten řídí městskou policii při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a při plnění dalších úkolů, které jí byly v rámci působnosti hlavního města Prahy uloženy.

Ředitel MPP je přímým nadřízeným (24):

- náměstka ředitele pro organizaci výkonu služby;
- náměstka ředitele pro řízení celoměstských útvarů;
- náměstkyně ředitele pro prevenci kriminality;
- náměstka ředitele pro ekonomiku;
- ředitelů obvodních ředitelství 1-15;
- ředitele hlídkového útvaru.

Dále je přímým nadřízeným vedoucího sekretariátu ředitele MPP, vedoucího právního oddělení, vedoucího personálního oddělení, vedoucího oddělení kontroly a stížností, vedoucího oddělení komunikace s veřejností, vedoucího oddělení informačních technologií (24).

Úsek organizace výkonu služby

V čele úseku organizace výkonu služby stojí náměstek ředitele. Úkolem úseku ředitelství městské policie pro organizaci výkonu služby je organizace a sjednocování výkonu služby na celém území hlavního města Prahy. Úsek výkonu služby ho zabezpečuje bezprostřední koordinací činnosti územních útvarů (obvodních ředitelství Praha 1 až Praha 15), metodickou činností, analytickou a operační činností, řídí celoměstsky organizované akce a bezpečnostní opatření (24).

Úsek organizace výkonu služby zabezpečuje plnění těchto úkolů bezprostředním řízením a organizací následujících základních činností (24):

- připravuje podklady pro rozhodování ředitele MPP v zásadních otázkách výkonu pracovní činnosti strážníků;
- odpovídá za přípravu a uskutečňování celoměstsky organizovaných akcí MPP na území hlavního města Prahy;
- zajišťuje spolupráci MPP s PČR, úřady městských částí, složkami Záchraného bezpečnostního systému hl. m. Prahy a dalších subjektů,
- organizuje a v zastoupení ředitele MPP též řídí a kontroluje činnost územních útvarů MPP;
- řediteli MPP pravidelně předkládá statistická vyhodnocení výsledků činnosti všech územních útvarů městské policie;
- připravuje a řediteli MPP předkládá návrhy zařazení a převádění zaměstnanců mezi jednotlivými výkonnými útvary;
- řeší stížnosti zaměstnanců, zařazených na územních útvarech MPP, směřující proti rozhodnutí obvodního ředitele MPP.

Úsek celoměstských útvarů

Vedením úseku celoměstských útvarů je pověřen náměstek ředitele. Ze své funkce přímo odpovídá za řízení a koordinaci výkonu služby celoměstských útvarů na území hlavního města Prahy, které jsou svými odbornými zaměřenými zcela specifické a významově odlišné od ostatních útvarů výkonu služby (24).

Úsek celoměstských útvarů plnění těchto úkolů zabezpečuje bezprostředním řízením a organizací následujících základních činností (24):

- přípravou podkladů pro rozhodování ředitele MPP v zásadních otázkách výkonu služby celoměstských útvarů;
- odpovědností za výkon pracovních činností zaměstnanců při zajišťování veřejného pořádku celoměstskými útvary;
- organizací a řízením všech podřízených útvarů prostřednictvím jemu podřízených vedoucích zaměstnanců;
- zpracováváním pravidelných statistických rozborů a vyhodnocení dosažených pracovních výsledků činnosti jednotlivých celoměstských útvarů;
- optimálním vytvářením pracovních podmínek podřízeným se stanovováním priorit pro jednotlivé druhy a kategorie speciálních a specifických zajišťovaných činností celoměstských útvarů.

Ekonomický úsek

Úkolem úseku pro ekonomiku je zabezpečení komplexního vedení účetní evidence v oblasti rozpočtového hospodaření. Dalším úkolem je sestavování rozpočtu, metodické řízení a koordinace rozpočtového hospodaření (24).

Ekonomický úsek tvoří:

- náměstek pro ekonomiku;
- útvar ekonomických analýz a účetnictví;
- útvar informačních a komunikačních technologií;
- útvar provozní a logistický.

Úsek pro prevenci kriminality

Úsek pro prevenci kriminality je řízen náměstkem (aktuálně náměstkyní) ředitele. Úkolem úseku je příprava, organizace a uskutečňování projektů MPP na úseku prevence kriminality. Úsek metodicky řídí a koordinuje činnost organizačních útvarů MPP v rámci prevence kriminality (24).

Charakter tohoto úseku a jeho úkoly (24):

- je specializovaným útvarem, jehož úkolem je zapojení MPP do preventivních aktivit organizovaných a koordinovaných hlavním městem Prahou;
- zpracovává projekty prevence kriminality za MPP;
- organizuje a uskutečňuje preventivní aktivity MPP;
- koordinuje je s obdobnými aktivitami dalších orgánů hlavního města Prahy a jiných organizací a orgánů, zejména PČR;
- metodicky řídí a koordinuje činnost celoměstských útvarů MPP při uskutečňování projektů prevence kriminality a při preventivních akcích.

Úsek pro prevenci kriminality tvoří (24):

- náměstkyně pro prevenci kriminality;
- útvar prevence;
- útulek pro opuštěná zvířata.

1.4 Povinnosti strážníků

Vzhledem k tomu, že pomoc při řešení krizové situace může požadovat od MPP i starosta obce, která sama nezřídila obecní policii, a tím pádem lze mít právem za to, že starosta v těchto případech nemá reálnou představu o povinnostech a oprávněních strážníků, jsou v následujících kapitolách uvedeny. V případě oprávnění strážníků jsou pak podrobněji rozebrána především ta, která lze, s ohledem na zaměření této diplomové práce, uplatnit. Znamená to, že zde nebude rozebíráno např. oprávnění použití technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla (tzv. botička), jelikož by nebylo v případě řešení krizových situací pravděpodobně využito, ale např. zákaz vstupu na určená místa nebo použití donucovacích prostředků ano.

Pokud se podíváme na posloupnost jednotlivých částí zákona o obecní policii, všimneme si, že zákonodárce při jeho tvorbě považoval uvedení povinností strážníků za přednostní a až poté uvedl jejich jednotlivá oprávnění. Je zřejmé, že již touto posloupností jsou povinnosti chápány jako přednostní před oprávněními. Povinnost, na rozdíl od oprávnění, bezpodmínečně vyžaduje povinné plnění, kdežto oprávnění jsou uplatnitelná pouze v konkrétních případech a v určitých momentech činnosti, zákroku či úkonu. Zákon jejich užití nevyžaduje, pouze tuto možnost strážníkovi dává. Stěžejní

zásada jakékoliv činnosti nejen strážníka je stavěna na tzv. „zásadě legality“ (2, 3, 11, 25).

Povinnosti strážníka je možné rozdělit do tří skupin: povinnosti obecné, povinnosti základní a dále na povinnosti specifické (2, 3).

1.4.1 Povinnosti obecné

Obecné povinnosti jsou souborem požadavků v určité rovině dané profese. Pokud pomíneme etické a morální povinnosti, které nejsou zákonem zakotvené a tedy právem nevymahatelné (i když zákon o obecní policii v § 6 ukládá strážníkovi: „*dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nepřipustit, aby osobám v souvislosti s touto činností vznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod překročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem nebo úkonem*“), je možné jako obecné, právem zakotvené povinnosti chápat: povinnost důsledně dodržovat všechny právní předpisy celého právního systému ČR, plnit povinnosti vyplývající ze zákoníku práce vůči zaměstnavateli, rozhodovat bez osobního zaujetí a vždy na právním podkladu a o každém totožném případě stejně, atd. Dále lze pod tuto skupinu zařadit průběžné naplňování předpokladů stanovených zákonem – bezúhonnost, spolehlivost, fyzickou a psychickou odolnost (3, 11, 26, 27).

1.4.2 Povinnosti základní

Oproti obecným povinnostem jsou základní povinnosti platné a závazné pouze pro profesi strážníka, tedy provádění všech úkolů, zákroků a úkonů, ke kterým je strážník zmocněn. Samotný zákon o obecní policii pak specifikuje tyto povinnosti v § 6 až § 10 zákona o obecní policii. § 6 hovoří o povinnosti strážníka poskytnout pomoc v rozsahu svých oprávnění a povinností každému, kdo o ni požádá. Dále pak povinnost dle § 7 v pracovní době provést zákrok nebo úkon, nebo učinit jiné opatření, je-li páchan trestný čin nebo přestupek či jiný správní delikt, anebo je-li důvodné podezření z jejich páchání. Jiným opatřením se pak rozumí přivolání kvalifikované pomoci, tedy Záchrané zdravotnické služby (dále jen „ZZS“), PČR a Hasičského záchranného sboru (dále jen „HZS“), tedy zákroky, které sám nemůže provádět, jelikož k nim nebyl

odborně vyškolen či vycvičen a povaha zákroku takové odborné vyškolení nebo vycvičení vyžaduje (hašení rozsáhlého požáru, odborná lékařská pomoc, atd.). Tím není dotčena povinnost provedení např. zajištění základních životních funkcí u zraněného, apod. Mimo pracovní dobu je povinen provést zákrok, popřípadě učinit jiné opatření, zejména vyrozumět nejbližší útvar policie, je-li páčán trestný čin nebo přestupek, kterým je bezprostředně ohrožen život nebo majetek. Zákon pak každé osobě ukládá povinnost uposlechnout výzvy zakročujícího strážníka a to jak v pracovní, tak mimopracovní době (2, 3, 11, 28).

Zákon o obecní policii také uvádí případy, kdy není strážník povinen zakročit. Dle § 8 se jedná o případ, kdy je zřejmé, že zákrok nebo úkon nemůže úspěšně dokončit, tedy např. v případě, kdy zcela zjevně, bez pomoci dalších strážníků, není schopen obnovit veřejný pořádek s ohledem na početní převahu narušitelů (2, 3, 11).

Další základní povinnost strážníka, kterou ukládá zákon o obecní policii, je při výkonu své pravomoci prokázat svou příslušnost k obecní policii stejnokrojem s odznakem obecní policie (§ 9), identifikačním číslem a názvem obce. V případě, že strážník vykonává svou pravomoc na území obce, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a § 3c, má povinnost prokázat se na požádání zmocněním této obce; „*při zákroku, který nesnese odkladu, tak učiní, jakmile to povaha a okolnosti tohoto zákroku dovolí*“ (11). Tato povinnost je důležitá právě v případech, kterými se tato práce prioritně zabývá, tedy možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu k plnění úkolů dle § 2 zákona o obecní policii v případě krizových stavů v jiné obci (29).

Jako poslední základní povinnost je možné označit § 10 zákona o obecní policii – ten strážníkovi ukládá povinnost oznámit PČR důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin a podle povahy věci též zajistit místo trestného činu. Dále tento paragraf ukládá povinnost „*oznámit příslušnému orgánu podezření, že byl spáchán přestupek nebo jiný správní delikt, pokud tomuto orgánu patří do působnosti jeho projednání*“ (11, 30).

1.4.3 Povinnosti specifické

Specifické povinnosti se vztahují jen ke konkrétním oprávněním upravených zákonem, tedy tuto povinnost má strážník až při (případně před nebo po) použití konkrétního oprávnění, ke kterému se tato povinnost vztahuje. Patří sem souvislost s oprávněním strážníka požadovat vysvětlení – je povinen poučit osoby o možnosti odepřít vysvětlení, povinnost nepožadovat vysvětlení od osob vázaných povinností mlčenlivosti, povinnost poučit osobu, že nárok na náhradu nutných výdajů a ušlého výdělku zaniká, jestliže jej neuplatní do sedmi dnů ode dne, kdy se na výzvu k podání vysvětlení dostavila. Strážník je povinen v uvedeném případě sepsat bez zbytečného odkladu zápis o podaném vysvětlení. V případě, kdy je osoba strážníkem z některého zákonného důvodu předvedena, je o tom strážník povinen sepsat úřední záznam. Další specifikou povinností je sepsání úředního záznamu a vystavení potvrzení o odnětí nebo vydání věci, případně tuto věc předat orgánu příslušnému o přestupku rozhodnout, jestliže strážník odejme věc dle ustanovení § 17. V případě, kdy strážník odebere dle § 14 zákona o obecní policii zbraň, musí vystavit potvrzení o jejím převzetí; v případě střelné zbraně podléhající registraci dle zvláštního zákona (myšlen zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních) ji musí předat nejbližšímu útvaru PČR. Mezi specifické povinnosti také patří povinnost vrátit odebranou zbraň v těch případech, kdy tomu nebrání zákonné důvody, a to proti podpisu při propuštění osoby, anebo ji předat spolu s osobou PČR (2, 3, 11).

Další povinnost plyne strážníkovi z ustanovení § 16 zákona o obecní policii. Dle tohoto paragrafu je strážník při otevírání bytu nebo jiného uzavřeného prostoru povinen zajistit přítomnost nezúčastněné osoby – to neplatí, hrozí-li nebezpečí z prodlení, tedy zákrok nesnese odkladu, a strážník logicky nemá čas shánět nezúčastněnou osobu. V návaznosti na tento úkon má také povinnost vyrozumět uživatele bytu a zabezpečit zajištění bytu, tedy zamezit odpovídajícím způsobem vstupu osoby neoprávněné – o celé události je povinen sepsat úřední záznam (2, 3, 11).

Jako zcela specifické povinnosti strážníka je možné chápat povinnosti spojené s použitím donucovacích prostředků, psa a služební zbraně. Důvodem je fakt, že exces v těchto případech znamená hrubý zásah do práv a svobod občanů. Je tedy důležité, aby

jejich užití bylo naprosto v souladu se zákonem a jejich užití v co možná nejmenším rozsahu – dostačujícím k dosažení požadovaného cíle. Zákon o obecní policii ukládá strážníkovi povinnost před použitím donucovacích prostředků nebo zbraně vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby upustila od protiprávního jednání slovy „*Jménem zákona*“ s výstrahou, že bude použito donucovacích prostředků. Tuto povinnost nemá v případě, kdy zákrok zjevně nesnese odkladu a časová prodleva, vzniká výzvou, by byla např. život ohrožující. Při použití služební zbraně je strážník povinen dbát nutné opatrnosti, zejména aby nebyl ohrožen život jiných osob (osoby zcela nezúčastněné, ale i spolupachatel, který však uposlechl výzvy strážníka a protiprávního jednání zanechal), a co nejvíce šetřit život a zdraví osoby, proti níž samotný zákrok směřuje. Navazující povinností je poskytnout případné zraněné osobě první pomoc a zajistit lékařské ošetření. Tuto povinnost musí strážník splnit, jakmile to okolnosti dovolí, tedy v momentě, kdy strážník ani jiná osoba již není v ohrožení a je bezpečné zákonem požadovanou pomoc poskytnout (3, 11, 17, 18, 31).

V případě užití zbraně má dále strážník za povinnost bezprostředně, jakmile to okolnosti dovolí, učinit všechny neodkladné úkony, aby mohla být řádně objasněna oprávněnost použití služební zbraně, a dále, bez zbytečného odkladu, vyrozumět osobu, která řídí obecní policii a sepsat o tom úřední záznam (11).

1.5 Oprávnění, kterými strážník disponuje

Strážník, aby mohl vykonávat svoje pravomoci, musí mít, a samozřejmě má, zákonem svěřena konkrétní oprávnění. Pokud chceme zjednodušeně uvést rozdíl legislativního postavení občana a strážníka, lze jej charakterizovat následovně: Občan může činit vše, co mu zákon výslovně nezakazuje; strážník může činit pouze to, co mu zákon výslovně umožňuje, tedy pouze to, co je v zákonech výslovně uvedeno jako jeho pravomoc a oprávnění. Tento základní princip vyplývá z článku 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, a dále z článku 2 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (3, 11, 32, 33).

V následujících podkapitolách jsou oprávnění strážníků rozdělena do dvou skupin - na skupinu oprávnění vůči jiným osobám, a na druhou skupinu, která tvoří oprávnění ve

vztahu k věcem a místu. Tento způsob rozdělení byl učiněn s ohledem na skutečnost, že v zákoně o obecní policii není tento princip použit, tedy k pochopení souvislostí při čtení zákona je nutné souvislosti dohledat, resp. zmíněný zákon velmi dobře znát. V případě užití řazení oprávnění dle zákona o obecní policii by tedy čtenář této práce obtížně hledal souvislosti, a jelikož práce je určena především osobám, které tuto problematiku detailně neznají, byl pro přehlednost autorem použit zmíněný způsob. Podkapitoly 1.5.1 až 1.5.4 patří do první skupiny, podkapitoly 1.5.5 až 1.5.8 do druhé. Ta nejpodstatnější oprávnění, která přicházejí při krizových situacích reálně v úvahu, jsou rozebrána detailněji.

1.5.1 Oprávnění požadovat vysvětlení

V případech, kdy strážník zjistí páchaní protiprávního jednání (postačí i podezření z této činnosti), je ze zákona povinen toto jednání projednat, pokud je mu tato pravomoc zákonem svěřena nebo věc oznámit příslušnému správnímu orgánu. V případě trestných činů je povinen bez zbytečného odkladu oznámit policii důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin a podle povahy věci též zajistit místo trestného činu proti vstupu nepovolaných osob (3, 5, 11, 17).

Aby však mohl správně čin kvalifikovat (zjištění skutečného stavu věci) a případně označit pachatele, je oprávněn požadovat potřebná vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro odhalení přestupku nebo jiného správního deliktu nebo jeho pachatele, dále vyzvat osobu, aby se ve stanovenou dobu dostavila na určené místo k sepsání zápisu o podání vysvětlení, nebo vyzvat osobu, aby předložila doklady potřebné ke zjištění skutečností (2, 3, 11).

V souvislosti s výše uvedeným je strážník oprávněn předvést osobu, pokud tato nevyhoví bez dostatečné omluvy nebo bez závažného důvodu žádosti nebo výzvě strážníka. Strážník disponuje oprávněním předvést osobu i v dalších případech – ty jsou rozebrány dále v samostatné podkapitole (2, 3, 11).

1.5.2 Oprávnění požadovat prokázání totožnosti a věcné a osobní pomoci

Požadovat prokázání totožnosti (osoby či osob) je jeden z prvních úkonů na místě zákroku, pokud to situace umožňuje, tedy není-li nutné bezodkladně zamezit páčání další protiprávní činnosti nebo zamezit útěku pachatele, poskytnout první pomoc, atd. Prokázáním totožnosti se dle zákona o obecní policii rozumí zjištění jména, příjmení, data narození, rodného čísla a bydliště osoby. Důvod ke zjišťování totožnosti určuje míru spolehlivosti, s níž se zjištění provádí. Strážník je oprávněn vyzvat osobu, aby prokázala svoji totožnost jde-li o osobu, vůči které provádí úkon k plnění úkolů obecní policie, osobu podezřelou ze spáchání trestného činu nebo přestupku či jiného správního deliktu, a také osobu, od níž bude požadovat vysvětlení, nebo osobu, která odpovídá popisu osoby hledané PČR nebo osoby pohřešované. Požadovat prokázání totožnosti strážník může i od osoby na žádost jiné osoby, jestliže tato osoba má na zjištění totožnosti právní zájem, ale v tomto případě i od osoby, která o zjištění totožnosti jiné osoby požádala. Dále zákon logicky umožňuje požadovat prokázání totožnosti po osobě, která oznamuje podezření ze spáchání trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu. Každý je povinen výzvě strážníka vyhovět (3, 11, 18).

Až novelizace zákona o obecní policii zákonem č. 274/2008 Sb. umožnila, aby strážník v rozsahu potřebném pro splnění konkrétního úkolu obecní policie byl oprávněn požadovat od každého věcnou a osobní pomoc. V konkrétním případě se může jednat o zapůjčení náradí k otevření bytu, mobilního telefonu k přivolání pomoci, atd. Pokud vznikne osobě, která osobní či věcnou pomoc poskytla, škoda, odpovídá za ni obec (2, 11, 31).

V případě strážníků obecní policie z jiné obce, kteří vykonávají na základě veřejnoprávní smlouvy dohled v jiné obci, nese odpovědnost za škody právě ta obec, na jejímž katastrálním území strážníci zasahovali s jejím vědomím. Znamená to, že veškerou odpovědnost v této věci přebírá obec, které byli strážníci poskytnuti jinou obcí (2, 11, 31).

Pokud byla osoba o pomoc strážníkem požádána, je povinna pomoc poskytnout bez zbytečného odkladu. Tuto povinnost není možné vyžadovat po osobě, které v tom brání zákonná nebo státem uznaná povinnost mlčenlivosti anebo plnění jiné zákonné

povinnosti. Fyzická osoba tak nemusí dále učinit, pokud by poskytnutím pomoci vystavila vážnému ohrožení sebe nebo osobu blízkou (2, 3, 11).

1.5.3 Oprávnění předvést osobu a doprava podnapilé osoby

Strážník je oprávněn předvést na PČR osobu, která odmítla vyhovět výzvě strážníka k prokázání totožnosti nebo nemůže ani po poskytnutí nezbytné součinnosti strážníka svou totožnost prokázat, nebo osobu, u které se při zjišťování její totožnosti prokáže, že je osobou hledanou PČR nebo osobou pohřešovanou (2, 3, 11).

Nezbytnou součinnost pak můžeme chápat jako ústní podání osobních údajů, příp. dalších údajů, které jsou třeba k hodnověrnému ověření totožnosti. Dalšími údaji rozumíme např. počet dětí, jejich jména a data narození, ale nejčastěji se používá příjmení matky za svobodna. Pro tento případ ověřování totožnosti je rozhodující, z jakého důvodu totožnost strážník ověřuje, zda se jedná o přestupek nebo trestný čin, nebo zda jde o oznamovatele nějaké události. Strážník pak musí na místě posoudit, zda je tento způsob zjištění totožnosti postačující s ohledem na prováděný zákrok či úkon, nebo zda se rozhodne pro předvedení osoby na PČR (11, 24, 34, 35, 36).

V případech krizových situací, kdy strážník působí na území jiné obce, vyvstává otázka, zda bude k dispozici bezpečná linka (radiostanice – dále jen „RDST“, nebo telefon), nebo zda nedojde k výpadku celého komunikačního systému. Také je třeba připravit dohodu mezi orgány, které tyto informace poskytují, aby byl zajištěn v případě nutnosti 24 hodinový přístup. Zde se pravděpodobně nebude jednat o PČR, která již ze zákona zajišťuje nepřetržitý provoz, ale půjde hlavně o pracoviště Úřadu příslušné obce.

Strážník je také oprávněn předvést na policii osobu, která přes opětovnou výzvu strážníka pokračuje v jednání narušujícím veřejný pořádek nebo ohrožujícím život nebo zdraví jiných osob anebo své vlastní nebo majetek a nelze jí jiným způsobem v takovém jednání zabránit. V případě živelních, technických či sociálních pohrom velkého rozsahu je pravděpodobné, že se v těchto oblastech objeví zvýšená trestná činnost (loupež, krádež, znásilnění, atd.) doprovázená vyšší koncentrací osob, které jsou hledané PČR pro předchozí trestnou činnost nebo osoby, které jsou hlášeny jako pohřešované. V případě obce, která má vlastní obecní policii nebo požádala o strážníky

z jiné obce, ale nemá na svém území služebnu PČR, není toto oprávnění realizovatelné. Důvodem je možnost strážníka uplatňovat svá oprávnění pouze na území dané obce, resp. existují výjimky (viz následující odstavec), ale tohoto oprávnění se netýkají (11, 37).

§17b zákona o obecní policii dává možnost strážníkovi zabezpečovat dopravu osob do zdravotnického zařízení nebo do záchytné stanice i mimo území obce, která zřídila obecní policii nebo která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy. Tato možnost je v současné době jedinou z výjimek, kdy je strážník oprávněn uplatňovat svoje pravomoci i mimo území zřizující obce a to bez jakékoliv veřejnoprávní smlouvy či jiné dohody. Umožňuje to tabákový zákon. Je však nutno dodat, že povinnosti a oprávnění podle tohoto zákona může strážník uplatnit pouze vůči přepravované osobě v rozsahu nezbytném pro zajištění této přepravy. Důvodem „benevolence“ zákonodárce byl fakt, že ne každá obec má zdravotnické zařízení tohoto charakteru (2, 3, 11, 38).

1.5.4 Oprávnění k přístupu k informacím a k pořizování vlastních záznamů

Oprávnění, uvedená v podkapitole 1.5.1 až 1.5.3 by bez přístupu strážníků k údajům uvedených níže nebylo možné realizovat – z důvodu návaznosti jsou uváděny zde.

Obecní policie je v rozsahu nezbytném k plnění svých úkolů podle zákona o obecní policii nebo zvláštního zákona oprávněna vyžadovat poskytnutí údajů z informačních systémů. To je, s ohledem na druh vykonávané činnosti pochopitelné, jelikož absencí tohoto oprávnění by většina úkolů nebyla splnitelná. Proto je oprávněna vyžadovat údaje od (11):

- PČR – o hledaných a pohřešovaných osobách a věcech, odcizených motorových vozidlech a odcizených registračních značkách motorových vozidel, totožnosti osob, které byly předvedeny na policii podle § 13 odst. 1 až 3 nebo omezeny na osobní svobodě podle § 76 odst. 2 trestního řádu, totožnosti cizinců;
- obecních úřadů obcí s rozšířenou působností – o totožnosti provozovatele motorového nebo přípojného vozidla, kterým byl na území obce spáchán přestupek, řidiči, který je podezřelý ze spáchání přestupku na území obce, osobě mladší 18 let,

kteře se poskytuje sociálně-právní ochrana dětí podle zvláštního právního předpisu, totožnosti občana obce, kde obecní policie plní úkoly;

- obecních úřadů – o psech přihlášených podle zvláštního právního předpisu u správce místního poplatku ze psa, o jejich držitelích a o uhrazení místních poplatků ze psa v rozsahu nezbytném k provádění kontroly dodržování obecně závazné vyhlášky obce o místním poplatku ze psů, povoleních ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací na území obce, povoleních ke zvláštnímu užívání veřejného prostranství v obci v rozsahu nezbytném k provádění kontroly dodržování obecně závazné vyhlášky obce o místním poplatku za užívání veřejného prostranství;
- MV ČR – o číslech, popřípadě sériích ztracených, odcizených, zničených nebo neplatných občanských průkazů a datu ohlášení jejich ztráty, odcizení nebo zničení;
- MV ČR nebo PČR – ze základního registru obyvatel, agendového informačního systému evidence obyvatel, agendového informačního systému cizinců, registru rodných čísel o fyzických osobách, kterým bylo přiděleno rodné číslo, avšak nejsou vedeny v informačních systémech.

S ohledem na pravomoci obecních policií je omezen rozsah přístupu k informacím ostatních orgánů a to (11, 39):

- ze základního registru obyvatel na tyto referenční údaje – příjmení, jméno, popřípadě jména, adresa místa pobytu, případně též adresa, na kterou mají být doručovány písemnosti podle zvláštního právního předpisu, datum, místo a okres narození, u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a stát, kde se narodil, státní občanství, popřípadě více státních občanství;
- z informačního systému evidence obyvatel na tyto údaje – jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, místo a okres narození, v případě narození v cizině místo a stát, rodné číslo, státní občanství, popřípadě více státních občanství, adresa místa trvalého pobytu, případně též adresa, na kterou mají být doručovány písemnosti podle zvláštního právního předpisu, zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům, jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo opatrovníka, nebylo-li mu přiděleno, datum, místo a okres jeho narození a u opatrovníka, který se narodil

v cizině, místo a stát, kde se narodil, jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo otce, matky, popřípadě jiného zákonného zástupce;

- ze základního registru obyvatel vyžadovat z informačního systému cizinců tyto údaje – číslo a platnost oprávnění k pobytu, počátek pobytu, popřípadě datum ukončení pobytu v ČR, zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům, správní nebo soudní vyhoštění a doba, po kterou není cizinci umožněn vstup na území ČR.

Zákon také ukládá dožádanému orgánu, který požadované údaje ve svém informačním systému vede, povinnost obecní policii tyto údaje poskytnout, pokud mu v tom nebrání plnění nebo dodržování povinností podle zvláštních předpisů. V případě, že na straně obecní policie a dožádaných orgánů jsou splněny technické a bezpečnostní podmínky, lze v případě, že dožádaný orgán je zároveň správcem informačního systému, údaje poskytnout způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup (2, 3, 11).

S ohledem na specifika činnosti je obecní policie jako organizace, tak i jednotliví strážníci, oprávněna pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy (tedy získávat informace) z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu, je-li to potřebné pro plnění jejich úkolů. Tato možnost, pokud je řádně využívána, umožňuje eliminovat sporné případy „tvrzení proti tvrzení“, napomáhá jako důkazní materiál při protiprávním jednání, umožňuje odhalit a identifikovat pachatele trestné činnosti, atd. (2, 3, 11, 35).

V tomto ustanovení zákona o obecní policii je třeba rozlišovat individuální záznam, tedy záznam pořízený strážníkem/hlídkou, a dále záznam pořízený pomocí stálého automatického systému. Pokud hovoříme o automatickém systému, dává zákon jasnou povinnost vhodným způsobem uveřejnit o jaká místa se jedná, tedy seznámit veřejnost se skutečností, že jejich činnost je v určitých místech monitorována. Pokud však pořizuje strážník záznam mobilní videokamerou nebo obdobným zařízením, pak tuto povinnost nemá, respektive zákon se o ní nezmiňuje (2, 3, 11, 35).

V případě, kdy dojde k vyhlášení některého z krizových stavů, je oprávněný předpoklad, že bude strážníky, v souladu se zákonem, výrazněji a častěji zasahováno do

práv a svobod občanů, než-li je běžné za normální situace. Proto by mělo dojít v těchto situacích k maximálnímu využívání možnosti provádět záznam zákroků; bezesporu by se tím předešlo případným sporům o oprávněnosti jednání či případům neoprávněného vymáhání náhrady škody po obci (2).

1.5.5 Oprávnění odebrat zbraň a věc

Pro výkon povolání strážníka, s ohledem na jeho specifické úkoly, je nezbytné, aby byl oprávněn přesvědčit se, zda osoba, kterou předvádí nebo omezuje na osobní svobodě nebo proti které směřuje zákrok z důvodu jejího agresivního chování, nemá u sebe zbraň, a tuto odebrat (zde je však třeba striktně rozlišovat oprávnění strážníka a oprávnění policisty provést osobní prohlídku dle § 83b odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., zákon o trestním řízení soudním – dále jen „trestní řád“). Dále je strážník oprávněn, po předchozí marné výzvě k vydání zbraně, odebrat zbraň osobě na místě veřejně přístupném, je-li to nezbytné v zájmu ochrany veřejného pořádku, života a zdraví osob nebo bezpečnosti majetku a hrozí-li, že zbraně může být užito k násilí nebo pohrůžce násilím. Tato možnost je velice dobře aplikovatelná při krizových stavech při rozsáhlých sociálních nepokojích a při podílení se či při účastenství na páchání trestné činnosti byť ve stádiu pokusu. V těchto případech postačí i jen důvodné podezření, že se tato osoba k tomuto jednání chystá. Záměrně zde není uváděn příklad demonstrace či jiného shromáždění občanů, jelikož tuto problematiku řeší zákon č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím, konkrétně v § 7 odst. 3. Samozřejmě tím není dotčeno oprávnění strážníka i v tomto případě zbraň odebrat. V těchto případech se zbraní rozumí cokoliv, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším, tedy jakýkoliv předmět (11, 40).

Strážník musí osobě, která vydala nebo již byla zbraň odebrána, vydat potvrzení o jejím převzetí. V případě střelné zbraně podléhající registraci podle zvláštního zákona ji předá strážník nejbližšímu útvaru PČR, jehož název a sídlo uvede v potvrzení o převzetí. Jestliže pominou důvody pro odebrání zbraně a nebrání-li tomu jiné zákonné důvody (například jedná se o střelnou zbraň podléhající registraci, ale osoba ji drží nelegálně), vrátí se zbraň tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odebrána, pokud se tato

osoba o vrácení zbraně přihlásí u úřadovny obecní policie, a jde-li o střelnou zbraň podléhající registraci, u útvaru PČR, uvedených v potvrzení o převzetí zbraně. V případě, kdy strážníci zasahují na území jiné, smluvně dohodnuté obce v případě krizových stavů, bude muset tato obec zřídit takové místo. Pravděpodobně nejvhodnějším bude dočasně vyčleněná místnost v rámci Úřadu obce, výslovně označená za úřadovnu obecní policie, aby byla naplněna litera zákona. Dále bude třeba zajistit řádné uložení těchto věcí, jelikož obec až do jejich vydání či předání jinému správnímu orgánu za ně ručí (2, 3, 11, 41).

Obdobným, jako výše uvedeným oprávněním, strážník disponuje i v případech, kdy je opodstatněný předpoklad, že za projednávaný přestupek může správní orgán v řízení o přestupku vyslovit propadnutí věci nebo může být věc zabráná. V tomto případě se věcí rozumí jakýkoliv hmotný předmět. Strážník je oprávněn po předchozí marné výzvě k vydání věci tuto věc odejmout. Toto oprávnění však není aplikovatelné v případě, pokud hodnota věci je v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Pokud strážník o odejmutí věci rozhodne nebo dojde k vydání věci, sepíše potvrzení o odnětí nebo vydání pro tuto osobu. Odňatou nebo vydanou věc předá strážník orgánu, který je příslušný o přestupku rozhodnout (2, 3, 11, 18).

Další možností odnětí věci strážníkem je případ, kdy strážník bude, v souladu s trestním řádem, omezovat osobu na osobní svobodě. V tomto případě to není zákon o obecní policii, který strážníkovi tuto pravomoc dává. Trestní řád stanoví, že omezit osobní svobodu osoby může kdokoliv, tedy i strážník, je-li to nutné, mimo jiné i k zajištění důkazů (např. věci pocházejících z trestné činnosti – lup, nástroje, kterých bylo užito v souvislosti s páchanou trestnou činností, atd.). I v tomto případě tedy strážník může věc odejmout. Rozdílný je ale následný postup po tomto úkonu oproti zmocnění v zákoně o obecní policii. Strážník je povinen dle zákona o obecní policii v případě podezření, že byl spáchán trestný čin, o této skutečnosti vyrozumět bezodkladně PČR a podle povahy věci též zajistit místo trestného činu proti vstupu nepovolaných osob, tedy z místa se nesmí vzdálit. Dále by strážník měl zajistit, aby nedocházelo k manipulaci s důkazními materiály, tedy i věcmi, které pachatel odebral,

a proto je ponechá pod svým dozorem na místě až do příjezdu PČR a vše jim na místě předá. Tuto skutečnost pak uvede do úředního záznamu (11, 18, 42).

1.5.6 Oprávnění zakázat vstup na určená místa

Toto oprávnění je jedno z nejpodstatnějších při řešení situací, kdy dojde k mimořádné události (dopravní nehoda, pád letadla, provozní havárie, atd.) kdy je třeba, z důvodu zajištění bezpečnosti účastníků i nezúčastněných, zabránit vstupu nepovolaných osob (platí i pro místo trestného činu), nebo při krizové situaci (rozsáhlé provozní havárii, živelné či jiné katastrofě, sociálních nepokojích velkého rozsahu, atd.). Strážník je dle zákona oprávněn přikázat každému, aby na nezbytně nutnou dobu nevstupoval na strážníkem určená místa nebo se na nich nezdržoval, anebo po dobu nezbytně nutnou setrval na určeném místě, hrozí-li závažné ohrožení zdraví nebo života. Tohoto příkazu je každý povinen uposlechnout. Dále zákon umožňuje k vyznačení nebo ohraničení určeného místa použít technických prostředků, např. pás s názvem obce a nápisem "zákaz vstupu", pás s nápisem "obecní policie" a "zákaz vstupu" nebo pás s nápisem "městská policie" a "zákaz vstupu". Tento nápis má povahu ústního příkazu vydaného strážníkem (11).

Využití technického prostředku je pravděpodobné především v momentě, kdy není na místě dostatečný počet strážníků, aby místo události společně uzavřeli, tedy rozestoupili se v rojnici, nebo v případě, kdy není možné strážníky dislokovat na místě po celou dobu uzávěry (místo s rozsáhlým únikem ropných produktů, okolí domů, kde hrozí zřícení, atd.). Pro případ, kdy v místě události velí velitel zásahu integrovaného záchranného systému (dále jen „IZS“) či jiná oprávněná osoba (např. dle zákona č. 239/2000 Sb., o IZS), povoluje zákon toto opatření provést též na jeho výslovnou žádost, pokud má obdobné oprávnění podle zvláštních předpisů (11, 43, 44).

1.5.7 Oprávnění otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor

Využitím tohoto oprávnění dochází k jednomu z nejvýznamnějších zásahů do práv a svobod občana, které mu legislativa ČR dává (článek 12 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod). Před jeho samotným využitím je důležité velice citlivě

posuzovat nutnost, oprávněnost a opodstatněnost tohoto zásahu. Zákon striktně omezuje jeho využití na případy, kdy je důvodná obava, že je ohrožen život nebo zdraví osoby anebo hrozí-li větší škoda na majetku (dle platné legislativy je tato výše stanovena na částku nejméně 50 000 Kč viz §138 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník). V těchto případech je strážník oprávněn otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor, vstoupit do něho a provést v souladu se zákonem zákroky, úkony nebo jiná opatření k odvrácení bezprostředního nebezpečí (3, 11, 32, 33, 45).

Toto oprávnění ve vztahu ke krizovým situacím bylo poprvé využito MPP při povodních v roce 2002, kdy byla 13. srpna. 2002 v 00:00 hod nařízena evakuace části městské části Praha 8 – Karlín. S ohledem na rychlost stoupající vody a předpokladu (správného, jak se později ukázalo), že se již do zatopených ulic nebude možné dostat, a dále s ohledem na noční hodinu, byly byty, ve kterých lidé nereagovali na zvonění, násilně strážníky otevřeny a lidé probuzeni. V mnoha případech se jednalo o přestárlé občany, kteří bydleli v přízemních bytech a jak ukázaly následující hodiny, kdy došlo k zaplavení domů do výše druhých pater, zahynuli by (44).

Legislativně je pak stanoveno, že provádění zákroků, úkonů nebo jiných opatření je strážník v tomto případě povinen zajistit přítomnost nezúčastněné osoby. Zákonodárce však logicky uvážil, že většinou bude toto oprávnění využíváno v časové tísni, kdy zákrok nesnese odkladu, a proto v případě, kdy hrozí nebezpečí z prodlení, není třeba přítomnost takové osoby (2, 3, 11).

S ohledem na způsob otevírání uvedených prostor strážníky (a časovou tíseň) dochází ve většině případů k destruktivnímu poškození uzávěry objektu. Zákon proto přímo ukládá strážníkovi povinnost neprodleně vyrozumět uživatele otevřeného prostoru a nebo zabezpečit jeho zajištění (provizorní zabránění vstupu nepovolaných osob), nemůže-li tak učinit uživatel nebo jiná oprávněná osoba (2, 3, 11).

1.5.8 Oprávnění ke vstupu do živnostenských provozoven

Ke vstupu do živnostenské provozovny, kterou rozumíme prostor, kde je živnost provozována a je výslovně za provozovnu uvedena, je strážník při plnění úkolů obecní policie oprávněn pouze v prodejní nebo provozní době do všech prostor určených pro

zákazníky. Tím je stanoveno, že nelze vstupovat například do skladovacích a přípravných místností, dílen, které nejsou veřejnosti přístupné (2, 3, 11).

1.6 Použití donucovacích prostředků, psa a služební zbraně

Užití donucovacích prostředků, stejně jako použití psa a služební zbraně, je tak významným zásahem do práv a svobod občanů, že oprávnění a povinnosti strážníků v souvislosti s výše uvedeným jsou dána do následujících samostatných podkapitol. Bylo by je možné teoreticky začlenit do kapitoly 1.5, avšak s ohledem na nutnost zachování přesného sledu postupů strážníků při aplikaci těchto oprávnění by toto bylo kontraproduktivní.

1.6.1 Rozdělení donucovacích prostředků

Zákon o obecní policii taxativně vymezuje, tedy přesně definuje, které donucovací prostředky je strážník oprávněn použít a za jakých podmínek. Tím je řečeno, že jiné než v zákoně výslovně uvedené donucovací prostředky není strážník oprávněn použít. Další důležitou povinností strážníků, vyplývající ze zákona o obecní policii, je dosáhnout cíle použitím co nejmírnějšího donucovacího prostředku a způsobit osobě, proti které donucovací prostředky použil, co nejmenší újmu, resp. pokud možno žádnou. O tom, který z donucovacích prostředků strážník použije, rozhoduje podle konkrétní situace tak, aby dosáhl účelu sledovaného zákonem (2, 3, 11, 18).

Při zákroku je strážník oprávněn použít: hmaty, chvaty, údery a kopy, slzotvorný, elektrický nebo jiný obdobně dočasně zneschopňující prostředek, obušek a jiný úderný prostředek, pouta, úder služební zbraní, hrozba namířenou služební zbraní, varovný výstřel ze služební zbraně, technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla. Důvody pro použití donucovacích prostředků jsou: v zájmu ochrany bezpečnosti jiné osoby nebo své vlastní, majetku nebo k zabránění výtržnosti, rvačce nebo jinému jednání, jímž je vážně narušován veřejný pořádek. Před samotným použitím je strážník povinen vyzvat osobu, s výstrahou, že bude použito donucovacích prostředků. Tato nutnost odpadá, je-

li ohrožen jeho život nebo zdraví anebo život nebo zdraví jiné osoby a zákrok nesnese odkladu (2, 3, 11, 46).

Specifickým donucovacím prostředkem jsou pouta. Exces v tomto oprávnění je trestným činem „Omezování osobní svobody“ dle § 171 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Zákonomodárce, vědom si výše uvedeného, konkretizuje a zpřesňuje použití pout v samostatném paragrafu (§ 18a) s cílem maximálně omezit vznik různých výkladů tohoto oprávnění. Je to jediný donucovací prostředek, u kterého došlo k takto přesnému vymezení rámce jeho užití (použití služební zbraně nespadá do donucovacích prostředků) (2, 3, 11, 18, 45).

Pouta je strážník oprávněn použít:

- při omezení osobní svobody osoby podle § 76 odst. 2 trestního řádu; zákon tuto možnost strážníkovi dává, nikoliv po něm požaduje. Uvedený paragraf a odstavec trestního řádu (omezení osobní svobody, ne pouta) může využít kterákoliv osoba, tedy i běžný občan, strážník tedy nevyužívá žádné zvláštní oprávnění, které by bylo určeno pouze jemu nebo jiné úřední osobě. V tomto případě je tomu jinak u PČR, pro kterou byl „šit na míru“ odstavec 1 zmíněného paragrafu. Využít jej může tedy i velitel zásahu v místě zásahu (18, 23, 42, 43);
- při předvedení osoby, která klade odpor, nebo proti osobě, která fyzicky napadá jinou osobu nebo strážníka, ohrožuje vlastní život, poškozujíc cizí majetek nebo se pokusí o útěk při zákroku strážníka. Zde je patrné, že zákon požaduje k použití pout možnost pachatele buď pokračování v jednání (poškozuje, napadá, atd.), nebo možnost pokračování v jednání (opodstatněný předpoklad), nebo možnost útěku (11);
- při omezení možnosti volného pohybu osoby připoutáním ke vhodnému předmětu. Tato možnost byla, na základě potřeb strážníků k efektivnější ochraně, dána až zákonem č. 274/2008 Sb. s účinností od 1. ledna 2009. Omezení volného pohybu je však časově omezeno maximálně na 2 hodiny – trvat by mělo pouze dobu nezbytnou, tedy nejdéle do doby, kdy je zřejmé, že osoba nebude protiprávní jednání opakovat nebo než bude předána PČR (2, 3, 11).

Lze tedy stručně říci, že donucovací prostředky slouží strážníkovi k překonání odporu osoby, která klade odpor (pasivní, aktivní), nebo k zamezení páčání protiprávního jednání, pokud není možné tohoto cíle dosáhnout jinak. Pravděpodobnost jejich využití se značně zvyšuje v případech, kdy dochází ve velkém k narušování zákonnosti (sociální či politické nepokoje, nepovolené demonstrace, atd.), nebo v době, kdy nastane situace umožňující či zjednodušující páčání majetkové či násilné trestné činnosti (20, 36).

Jak ukázaly události minulých let nejen v ČR, jedná se především o majetkovou a násilnou trestnou činnost v oblastech, které byly zasaženy živelní pohromou. Strážníci v těchto případech, oproti činnosti za běžných situací, jsou vystaveni mnohem většímu riziku a pravděpodobnosti útoku proti své osobě a to pachatelé, kteří se do těchto oblastí cíleně stahují za účelem páčání trestné činnosti (24, 37).

1.6.2 Použití psa

Pokud příslušná obecní policie disponuje strážníkem psovodem a služebním psem, připouští zákon použít namísto nebo vedle donucovacích prostředků též psa; jeho použití je obdobné jako použití donucovacích prostředků, resp. je třeba dodržet stejné povinnosti. Zákon vyžaduje, aby způsobilost psa byla osvědčena PČR, avšak v případě psovoda zákon tuto problematiku neřeší. Proto byl dodatečně, pro výkon služby psovoda, vydán závazný pokyn policejního prezidenta č. 43/2003 o systému osvědčování strážníků psovodů a služebních psů. Dle tohoto závazného pokynu je stanoveno použití služebního psa městských a obecních policí pouze v hlídkové kategorii, bez možnosti použití pro pachové a speciální práce. Strážník skládá zkoušku psovoda jednorázově v této odborné náplni: technika zákroku služebního psa v praxi, výcvik služebního psa, dále pak obecně nervová soustava člověka, anatomie člověka a zdravotní věda. Služební pes MPP je atestován každé dva roky (24, 37).

1.6.3 Použití služební zbraně

Strážník je oprávněn použít služební zbraň ve třech případech (2, 3, 11):

- za podmínek nutné obrany;

- za podmínek krajní nouze;
- aby zamezil útěku nebezpečného pachatele, jehož nemůže jiným způsobem zadržet.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákon, pak definuje nutnou obranu jako „*čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem*“. Podmínkou však je, že nesmí dojít k excesu, tedy vybočení z tohoto ustanovení. Zákon v této věci stanoví, že „*nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku*“ (45).

Krajní nouzi tento zákon definuje jako „*čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem*“. I v tomto případě existuje exces a zákon jej definuje následovně: „*nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet*“ (45).

Dále je třeba zmínit § 31 zmíněného zákona, tzv. „přípustné riziko“. Ten říká, že „*trestný čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak*“. I tomto případě, je možný exces a zákon jej definuje následovně: „*nejde o přípustné riziko, jestliže taková činnost ohrozí život nebo zdraví člověka, aniž by jím byl dán k ní v souladu s jiným právním předpisem souhlas, nebo výsledek, k němuž směřuje, zcela zřejmě neodpovídá míře rizika, anebo provádění této činnosti zřejmě odporuje požadavkům jiného právního předpisu, veřejnému zájmu, zásadám lidskosti nebo se přičí dobrým mravům*“ (45).

Samotné použití služební zbraně strážníkem není odůvodnitelné, pokud použití donucovacích prostředků (pozor – použití služební zbraně není použití donucovacího prostředku) by bylo dostatečně účinné, tedy cíle bylo možno dosáhnout mírnějším způsobem. Znamená to, že v případě, kdy provést zákrok za pomoci donucovacích prostředků bude znamenat například časově náročnější úkon, je povinen strážník tuto variantu upřednostnit před použitím zbraně (2, 3, 11).

Není možné v této části neuvést, že služební zbraní u obecní policie je vždy (podle zákona o obecní policii) krátká střelná zbraň, jejímž držitelem je podle zvláštního zákona obec. To je, oproti policistovi, značný rozdíl, jelikož policista je oprávněn použít jakoukoliv střelnou zbraň, která je aktuálně k dispozici, např. svojí soukromou zbraň nebo i zbraň pachatele, který ji odhodil. Policista pak není omezen ani na krátkou střelnou zbraň, ale může použít i dlouhou, tedy pušku (2, 3, 11, 23).

Stejně jako u donucovacích prostředků je strážník povinen vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby upustila od protiprávního jednání s výstrahou, že bude použito služební zbraně – to neplatí, pokud je ohrožen jeho život nebo zdraví anebo je-li ohrožen život nebo zdraví jiné osoby a zákrok nesnese odkladu (11).

1.7 Náhrada škody, kterou způsobil strážník

Zákon o obecní policii stanoví odpovědnost obce za škodu způsobenou strážníkem v souvislosti s plněním úkolů, mimo případ, jde-li o škodu způsobenou osobě, která svým protiprávním jednáním oprávněný a přiměřený zákrok vyvolala. Tato odpovědnost obce se vztahuje i na osobu, která poskytla pomoc strážníkovi na jeho žádost nebo s jeho vědomím. Odpovědnost za škody obec nese v případě, způsobil-li si tuto škodu poškozený úmyslně. Obec odpovídá dále za škodu, kterou osoba způsobilá v souvislosti s pomocí poskytnutou strážníkovi nebo obecní policii (11, 31).

Dle výše uvedeného je za odpovědnou osobu (v tomto případě právnickou osobu) označena obec, což vyplývá z ustanovení § 24 zákona o obecní policii. Pokud tedy dojde k posuzování odpovědnosti pouze podle tohoto paragrafu, nesla by odpovědnost za tyto škody zřizující obec. V případě vyhlášení krizového stavu na určitém území, kdy strážníci jedné obce provádějí úkony či zákroky na území druhé obce na základě veřejnoprávní smlouvy, nese odpovědnost za škody obec, která požádala o jejich poskytnutí (§ 3c odst. 5 zákona o obecní policii) (11, 31).

1.8 Příprava MPP na krizové situace

MPP, jako orgán obce, nedisponuje oddělením krizového řízení, jelikož je ve zcela odlišném postavení než PČR nebo HZS. Tyto organizace sami odpovídají za svoji

individuální přípravu (resp. jejich vedení) – v případě HZS jsou úkoly v této oblasti mnohem rozsáhlejší, než u kterékoliv jiné. MPP (ani jiná obecní policie) nemá zákonem danou povinnost této přípravy, jelikož příprava je prováděna na úrovni obce (tedy zřizovatele), jejíž součástí, mimo jiné, právě obecní policie je. Proto obec, v případě MPP je to hl. m. Praha, deleguje v rámci plánování úkoly na MPP. Na vedoucích pracovnících MPP je pak zajistit personální a materiální podmínky pro splnění těchto úkolů, případně žádat svého zřizovatele o zajištění podmínek ke splnění (11).

MPP při své činnosti, v případech krizových situací, vychází, mimo jiné, z krizového plánu hl. m. Prahy. V něm je MPP vedena mezi základními složkami Záchraného bezpečnostního systému hl. m. Prahy (dále jen „ZBS HMP“). Tento systém je v případě krizových situací upřednostněn před IZS a to hlavně z důvodu, že je zde MPP vedena jako základní složka. K tomu přispělo mimo další aspekty i to, že MPP má zajištěnou nepřetržitou službu ve směném provozu, a také nejvyšší vedení MPP má rozdělen v době pracovního volna tzv. dosah (tedy plánovanou pohotovost) tak, aby kdykoliv bylo možné pracovníka s rozhodovací pravomocí a oprávněním činit zásadní rozhodnutí povolát. Tímto oprávněním disponují jen vrcholní pracovníci této organizace a povolávání jsou krizovým štábem hl. m. Prahy – avšak interní pokyny MPP jasně dávají za povinnost Centrálnímu operačnímu středisku (dále jen „COS“) ihned informovat tohoto pracovníka o jakékoliv reálné možnosti vzniku mimořádné události či krizové situace – tedy vedoucí pracovník je aktivován mnohem dříve, než li by k tomu došlo krizovým štábem hl. m. Prahy (24, 47).

Závěrem této podkapitoly je třeba uvést i vyškolení vybraných strážníků na speciální činnosti, tedy získávání osvědčení na záchranné práce – v podobě potápěčů, horolezců, atd. Tyto speciální činnosti byly u MPP rychle rozvíjeny po povodních 2002, kdy se ukázalo jako vysoce efektivní vyčleněné strážníky tímto směrem specializovat. Toto je prováděno i na základě společných dohod s PČR a HZS (24).

2 Hypotézy a metodika výzkumu

2.1 Hypotézy

Hypotézy této práce byly stanoveny následovně:

- 3) Městská policie hl. m. Prahy je jednou z významných organizací při řešení situací, které vyžadují vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu.
- 4) Městská policie hl. m. Prahy je připravena na nasazení svých sil a prostředků při řešení situací vyžadujících vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu, a to nejen v hl. m. Praze, ale kdekoliv v rámci České republiky.

2.2 Metodika výzkumu

Při vypracování práce bylo využito především literárních zdrojů, které se touto problematikou zabývají. Jednalo se převážně o publikace, které implementují legislativu ČR na konkrétních činnostech strážníků obecních policí a doplňují je i případnými soudními verdikty v již proběhlých sporech – z nich pak bylo čerpáno k závaznému výkladu podstatných oprávnění k tomuto tématu. Dále bylo využito platné legislativy ČR a v neposlední řadě i vyhlášek orgánů, které se k tomuto tématu vztahují. Při zpracování bylo dále využito platných interních dokumentů MPP a dokumentů hl. m. Prahy. Bylo využíváno internetových zdrojů – především placené přístupy k legislativě ČR v platném znění s náhledem předpokládaných (tedy již rozpracovaných) novel, dále oficiálních internetových stránek MPP a dalších obecních policí v ČR, MV ČR, HZS, ZZS a dalších institucí, které se v rámci ČR danou problematikou zabývají.

Ke zjištění stupně připravenosti MPP na možnosti uplatnění při řešení krizových situací byl proveden kvantitativní výzkum formou dotazníkové akce s pracovníky středního a vrcholného managementu této organizace, tedy od pozice ředitele MPP, přes náměstky ředitele MPP, ředitele obvodních ředitelství Prahy 1 – 15 (a vedoucí speciálních útvarů, kteří jsou jejich ekvivalenty), až po zástupce ředitelů jednotlivých ředitelství (a zástupců speciálních útvarů). Celkem bylo rozdáno 72 dotazníků (všichni pracovníci uvedení v předchozí větě), z nichž se vrátilo 68 (návratnost 94 %).

Ke správnému vyplnění dotazníku byla nutná velmi dobrá znalost dané problematiky, jelikož bylo vycházeno z faktu, že průzkum je prováděn mezi odborníky, kteří, s ohledem na zastávanou pozici, by měli být s touto problematikou seznámeni. Otázky byly voleny tak, aby jejich vypovídací hodnota byla co největší; posloupnost otázek je úmyslně řazena od základní znalosti pojmu krizového stavu, přes konkrétní zakotvení této problematiky v zákoně o obecní policii, až po podstatné informace z dokumentů MPP a hl. m. Prahy. Některé otázky jsou záměrně položeny způsobem znemožňujícím odpověď dohledat v zákoně, ale je nutné znát výklad zákona – tedy odpověď je odvozena ze vztahu dvou nebo více paragrafů či zákonů. Odpovědi respondentů k jednotlivým otázkám byly vyhodnoceny, procentuálně vyjádřeny, a následně statisticky zpracovány.

Provedený průzkum však pouze ukázal stupeň znalostí v dané problematice managementu uvedené organizace, resp. znalost příslušné legislativy. Výsledek tedy vypovídal o připravenosti managementu po teoretické stránce, avšak ne o celkové reálné připravenosti této organizace. Ke zjištění skutečné připravenosti byl tedy dodatečně proveden volný rozhovor bez nároku na statistickou reprezentativnost s náměstkem ředitele pro přímý výkon, a dále s vedoucími pracovníky specializovaných oddělení. Rozhovor byl použit jako explorativní výzkumná metoda, která vychází z řečové komunikace bez opory písemného projevu respondenta. Nestrukturovaný rozhovor, tedy kdy si osoby volně a nezávazně vyměňují své názory a vzájemně na ně reagují, byl pro získání potřebných informací nejefektivnější. Důvodem je fakt, že strukturovaný rozhovor, pokud by byl použit, by nepřinesl potřebnou vypovídací hodnotu, jelikož se jedná o formu rozhovoru, kdy cílem je získání odpovědí na předem připravený soubor otázek. Formulace otázek by v tomto případě měla být stálá a standardizovaná, protože použití jiného výrazu může mít za následek různé odpovědi. Tento typ byl ale vyloučen s ohledem na jiné zaměření každého z vedoucích pracovníků, tedy některé, předem dané otázky, by se jeho úseku řízení vůbec netýkaly.

Následně byla provedena i analýza interních dokumentů MPP a dalších organizací hl. m. Prahy (např. SSHMP) – s ohledem na jejich provázanost nebylo žádoucí

rozdělení dle vydavatele (je pouze v textu zmíněn), jelikož by byla ztracena přehlednost a návaznost.

Až na základě všech výše uvedených kroků bylo možné provést zcela objektivní posouzení připravenosti a úlohy MPP při vyhlášení některých krizových stavů a tím potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy.

Závěrem, na základě vlastního sběru dat, byl v rámci této práce vypracován ucelený dokument, který představuje kompletní materiál pro starosty – ten umožňuje učinit rychlé rozhodnutí, zda je za dané situace pomoc pražských strážníků potřebná a případně na které činnosti využitelná. Součástí dokumentu je přehled sil a prostředků uvedené organizace, speciální techniky a atestů strážníků, vzor veřejnoprávní smlouvy a další důležité informace.

3 Výsledky

3.1 Výsledky dotazníkového šetření (Dotazník provedeného průzkumu viz Příloha B)

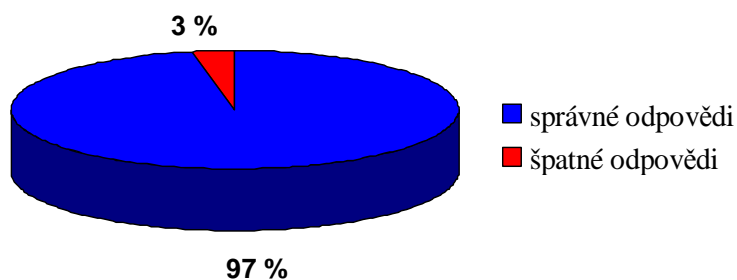
Otázka č. 1: Krizové stavy dle legislativy České republiky:

- se vyhláší v případě vzniklých krizových situací (tj. mimořádných událostí, které ohroží ve značném rozsahu), kdy situaci nelze zvládnout běžnými nástroji příslušných orgánů a běžnou činností IZS;
- se vyhláší jen v případech, kdy je třeba žádat – při vzniku mimořádné události velkého rozsahu – o zahraniční pomoc. Při pomoci ze zahraničí zákon výslovně vyžaduje vyhlášení krizového stavu;
- se vyhláší především z důvodu legislativní možnosti zapojit do činností k odvrácení potenciálního nebezpečí civilní obyvatelstvo;
- se vyhláší pouze v případě nutnosti zapojení vyčlenění sil a prostředků Armády ČR do záchranných a likvidačních prací.

Tabulka 1 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 1

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 66 |
| špatné | 2 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 1 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 1 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 66 respondentů (97 %), 2 respondenti označili chybnou odpověď (3 %). Ti se shodně domnívali, že správná odpověď je písmeno c).

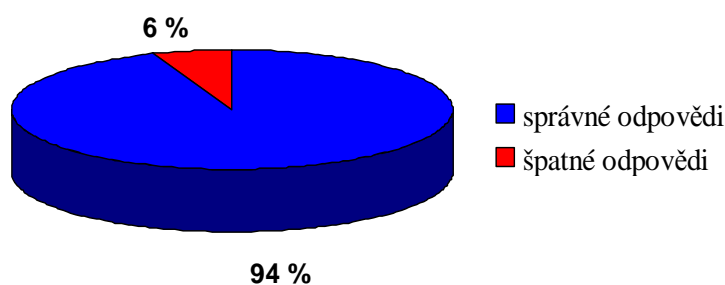
Otázka č. 2: Zákon o obecní policii umožňuje využití strážníků jiným způsobem než za běžného stavu při vyhlášení některých krizových stavů. Jedná se o tyto krizové stavy:

- a) nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav;
- b) stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav;
- c) stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu;
- d) stav nebezpečí a nouzový stav.

Tabulka 2 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 2

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 64 |
| špatné | 4 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 2 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 2 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 64 respondentů (94 %), 4 respondenti označili chybnou odpověď (6 %). Ti se shodně domnívali, že správná odpověď je písmeno *b*), kde je, oproti správné odpovědi, uveden navíc válečný stav.

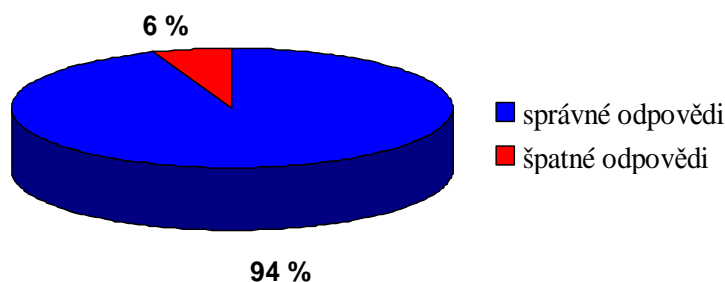
Otázka č. 3: Zákon o obecní policii umožňuje nasazení strážníků obecní policie i na území jiné obce. Je ve všech případech nutné, aby tyto obce ležely v témže vyšším samosprávném celku?

- a) ano, zákon jinou možnost obcím nedává;
- b) ne, avšak za splnění zákonem stanovených podmínek;
- c) ne, tuto povinnost obce, dle stávající legislativy, již nemají;
- d) ne, pokud se jedná o obce, jejichž žádost byla projednána bezpečnostní radou obce s rozšířenou působností.

Tabulka 3 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 3

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 64 |
| špatné | 4 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 3 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 3 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 64 respondentů (94 %), 4 respondenti označili chybnou odpověď (6 %). Tři se domnívali, že správná odpověď je písmeno c) (75 % z chybných odpovědí), a jeden že správná odpověď je a) (25 % z chybných odpovědí).

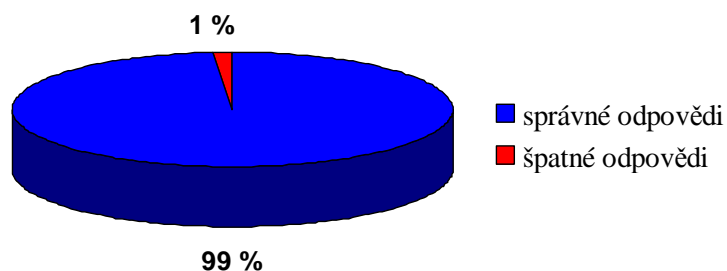
Otázka č. 4: Zákon č. 274/2008 Sb. novelizoval (mimo jiné) i zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii a tím umožnil – s účinností od 1. ledna 2009 – v souvislosti s některými s krizovými stavy:

- a) využít strážníky při řešení krizových situací na území zřizující obce – ti mohou využívat oprávnění, která za běžných podmínek využít nemohou;
- b) při krizových stavech zařadit obecní policii mezi základní složky IZS dle zákona č. 239/2000 Sb. o IZS;
- c) využít strážníky zřizující obce na území kterékoliv obce v rámci České republiky;
- d) převést velení obecní policie pod velení Policie ČR nebo funkcionáře, který je oprávněn v místě zásahu převzít velení od velitele zásahu.

Tabulka 4 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 4

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 67 |
| špatné | 1 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 4 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 4 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 67 respondentů (99 %), 1 respondent označil chybnou odpověď (1 %). Ten se domníval, že správná odpověď je písmeno b).

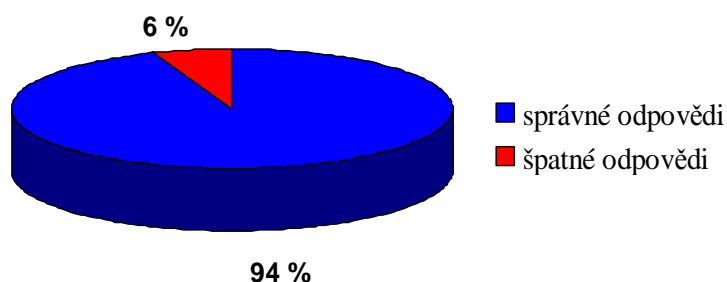
Otázka č. 5: Poskytnut strážníky obce, která si obecní policii zřídila, obci, jež se nachází na území, kde byl vyhlášen krizový stav, je možné pouze:

- a) na základě odsouhlasení bezpečnostní rady obce s rozšířenou působností;
- b) na základě odsouhlasení bezpečnostní rady kraje a souhlasu krizového štábu kraje;
- c) na základě veřejnoprávní smlouvy a odsouhlasením krajským úřadem;
- d) na základě veřejnoprávní smlouvy mezi starosty obcí; zákon souhlas krajského úřadu v tomto případě nevyžaduje.

Tabulka 5 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 5

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 64 |
| špatné | 4 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 5 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 5 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 64 respondentů (94 %), 4 respondenti označili chybnou odpověď (6 %). Všichni chybující se domnívali, že správná odpověď je c) (100 % z chybných opovědí).

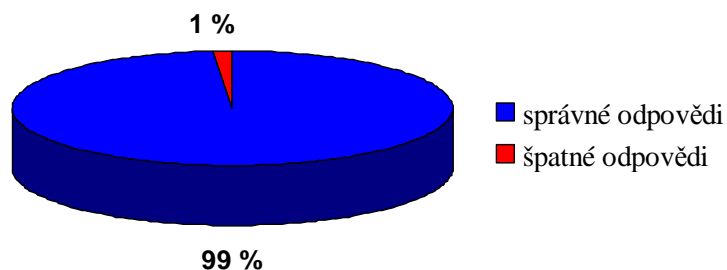
Otázka č. 6: Řídící činnost poskytnutých strážníků, kteří vykonávají činnost na území obce, kde byl vyhlášen krizový stav:

- a) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak;
- b) zajišťuje vždy starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav;
- c) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud není velením pověřen příslušný funkcionář základní složky IZS s právem přednostního velení;
- d) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud nepožádal o řízení poskytnutých strážníků krajské ředitelství Policie ČR.

Tabulka 6 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 6

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 67 |
| špatné | 1 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 6 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 6 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 67 respondentů (99 %), 1 respondent označil chybnou odpověď (1 %). Ten se domníval, že správná odpověď je písmeno *b*).

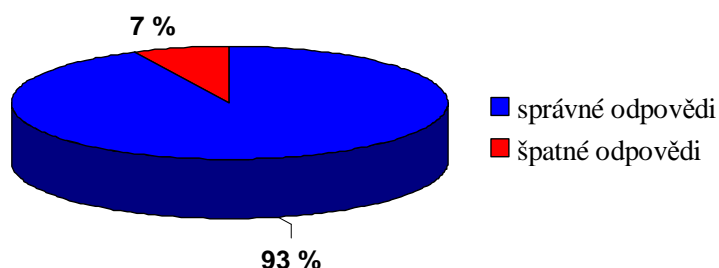
Otázka č. 7: Oprávněními, kterými strážníci – při vyhlášení krizového stavu – disponují, jsou:

- a) vždy stejná, jako při běžných stavech, a to v plném rozsahu;
- b) vždy stejná, jako při běžných stavech, vyjma případů, kdy zasahují na území jiné obce a smlouva tato oprávnění omezuje;
- c) rozšířena o pravomoc orgánu, který v místě zásahu převzal řízení strážníků;
- d) rozšířena o pravomoc orgánu, který v místě zásahu převzal řízení strážníků, vyjma případů, kdy řízení přebírá velitel zásahu HZS.

Tabulka 7 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 7

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 63 |
| špatné | 5 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 7 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 7 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 63 respondentů (93 %), 5 respondentů označilo chybnou odpověď (7 %). Ve třech případech se respondenti domnívali, že správná odpověď je písmeno *a*) (60 % chybných odpovědí), v jednom případě (20 % z chybných odpovědí) se respondent domníval, že správná odpověď je *c*), a také v jednom případě byla označena chybně odpověď *d*) (20 % z chybných odpovědí).

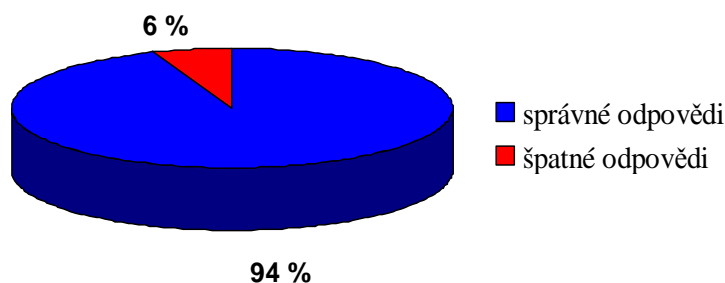
Otázka č. 8: Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků obci je možné:

- a) již před vyhlášením krizového stavu pokud je reálný předpoklad, že v době do 24 hodin dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce;
- b) již před vyhlášením krizového stavu pokud je reálný předpoklad, že v době do 24 hodin dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce, pokud souhlasí krajský úřad;
- c) až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce, pokud krajský úřad nepovolí dřívější uzavření;
- d) až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce.

Tabulka 8 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 8

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 64 |
| špatné | 4 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 8 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 8 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 64 respondentů (94 %), 4 respondenti označili chybnou odpověď (6 %). Ve 3 případech chybování se respondenti domnívali, že správná odpověď je písmeno *c*) (75 % chybných odpovědí), v jednom případě pak označili odpověď *b*) (25 % chybných odpovědí).

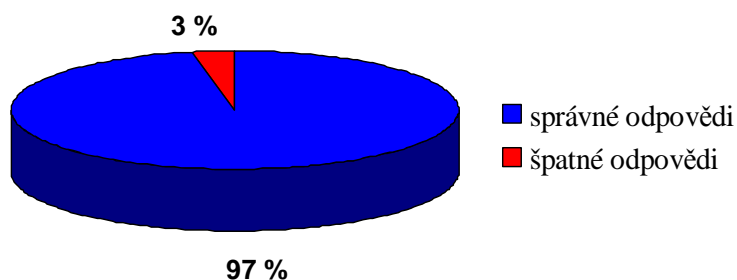
Otázka č. 9: Poskytnutí strážníci jiné obci při krizových stavech:

- a) mohou zasahovat pouze na území jedné obce – zákon výslovně zakazuje při krizových stavech zasahovat na území více obcí;
- b) mohou zasahovat na území více obcí, pokud jsou dodrženy zákonné podmínky;
- c) nemohou zasahovat na území více obcí, pokud tyto obce leží v jiném kraji;
- d) mohou zasahovat i v rámci tzv. příhraniční pomoci, která je uzavřena mezi IZS ČR a některými okolními státy.

Tabulka 9 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 9

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 66 |
| špatné | 2 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 9 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 9 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 66 respondentů (97 %), 2 respondenti označili chybnou odpověď (3 %). Ti se shodně domnívali, že správná odpověď je písmeno c).

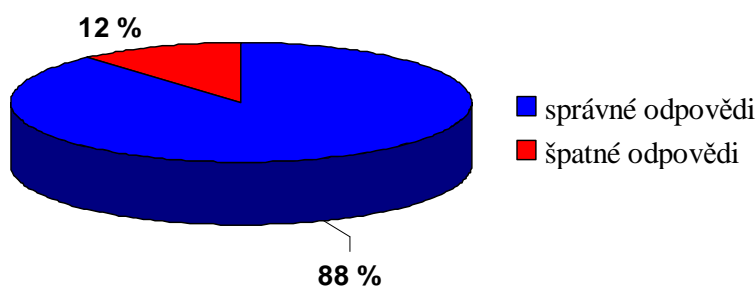
Otázka č. 10: Platnost veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků končí:

- a) dnem ukončení vyhlášeného krizového stavu;
- b) nejpozději s ukončením krizového stavu;
- c) po uplynutí časového úseku, který byl dohodnut mezi starosty obcí;
- d) nejpozději dnem ukončení vyhlášeného krizového stavu, pokud hejtman nebo předseda vlády nerozhodnou o možnosti prodloužení.

Tabulka 10 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 10

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 60 |
| špatné | 8 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 10 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 10 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 60 respondentů (88 %), 8 respondentů označilo chybnou odpověď (12 %). Ti se v 5 případech (62 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno *a*) a ve 3 případech (38 % z chybných odpovědí) že písmeno *b*).

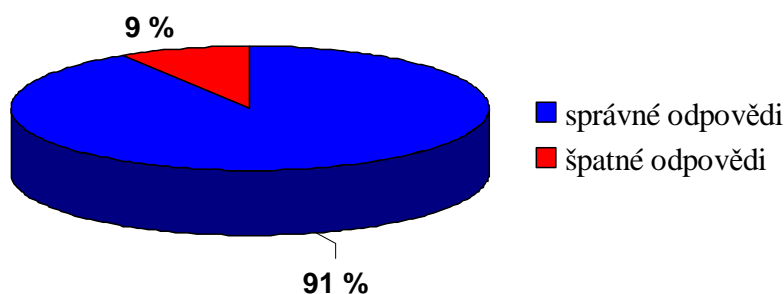
Otázka č. 11: Platnost písemného potvrzení pro poskytnuté strážníky, které vydal starosta žádající obce, o oprávnění k plnění úkolů:

- a) končí dnem skončení krizového stavu;
- b) končí dnem platnosti uzavřené veřejnoprávní smlouvy, nejpozději dnem skončení krizového stavu;
- c) končí pouze na základě rozhodnutí starosty žádající obce, avšak nejpozději dnem skončení krizového stavu;
- d) končí dnem, který nejpozději 24 hodin předem oznámí starosta obce, které byli strážníci poskytnuti, hejtmanovi kraje.

Tabulka 11 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 11

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 62 |
| špatné | 6 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 11 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 11 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 62 respondentů (91 %), 6 respondentů označilo chybnou odpověď (9 %). Ti se ve všech případech (100 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno *b*).

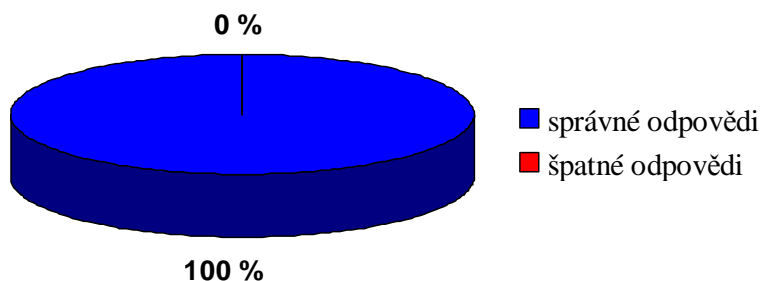
Otázka č. 12: Náklady na poskytnuté strážníky:

- a) jsou hrazeny z rozpočtových rezerv kraje, na jehož území žádající obec leží;
- b) jsou, s ohledem na vyhlášení krizového stavu, hrazeny ze státního rozpočtu, tzv. Všeobecné pokladní správy ČR, stejně jako všechna opatření při krizových stavech;
- c) jsou hrazeny na základě dohody starostů obcí, mezi kterými byla veřejnoprávní smlouva uzavřena;
- d) hradí kraj, ve kterém obec, které byli strážníci poskytnuti, leží.

Tabulka 12 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 12

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 68 |
| špatné | 0 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 12 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 12 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

U všech respondentů došlo k správnému zodpovězení této otázky (jako jediné z celého testu).

Otázka č. 13: Záchranný bezpečnostní systém hl. m. Prahy ustanovuje MP hl. m.

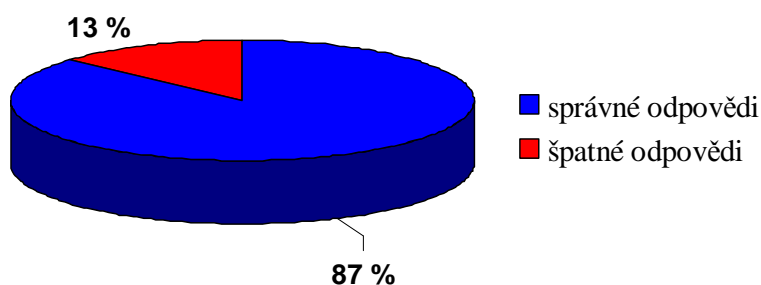
Prahy jako:

- a) základní složku tohoto systému;
- b) ostatní složku tohoto systému;
- c) není součástí tohoto systému;
- d) není součástí tohoto systému za běžných událostí, v případě krizových stavů je ostatní složkou.

Tabulka 13 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 13

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 59 |
| špatné | 9 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 13 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 13 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 59 respondentů (87 %), 9 respondentů označilo chybnou odpověď (13 %). Ti se v 6 případech (67 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno *b*), v 1 případě (11 % z chybných odpovědí) písmeno *c*) a ve dvou případech (22 % z chybných odpovědí) označili odpověď *d*).

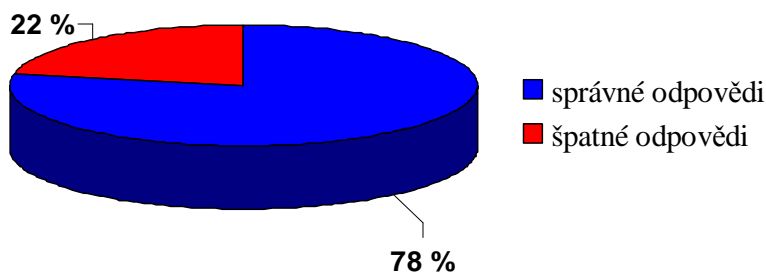
Otázka č. 14: MP hl. m. Prahy využívá:

- a) využívá vlastní analogovou rádiovou síť, která je provozována MHMP.
- b) digitální rádiovou síť Ministerstva vnitra ČR standardu TETRAPOL ve frekvenčním pásmu 380-400 MHz;
- c) vlastní analogovou rádiovou síť v pásmu 80 MHz; pro součinnost se složkami IZS je využívána digitální síť Ministerstva vnitra ČR standardu TETRAPOL v pásmu 380-400 MHz;
- d) digitální mobilní rádiovou síť hl. m. Prahy standardu TETRA v pásmu 410-430 MHz.

Tabulka 14 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 14

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 53 |
| špatné | 15 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 14 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 14 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 53 respondentů (78 %), 15 respondentů označilo chybnou odpověď (22 %). Ti se ve 3 případech (20 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno *a*), v 10 případech (67 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno *b*), a ve 2 případech (13 % z chybných odpovědí) písmeno *c*).

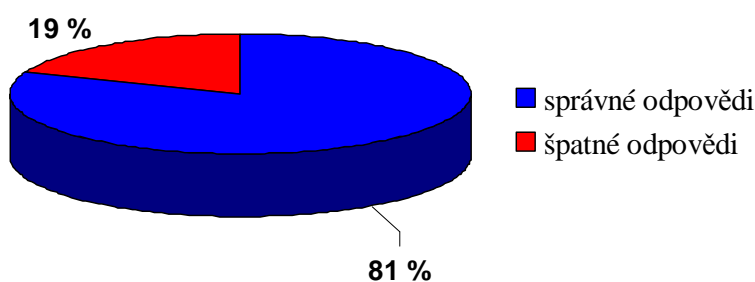
Otázka č. 15: Komunikace strážníků v místě zásahu s dalšími složkami IZS nebo ZBS HMP probíhá:

- a) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení realizováno prostřednictvím PČR, tedy kanálu MV ČR, který je určen ke spojení na místě zásahu pro všechny složky IZS při krizových stavech;
- b) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení realizováno v tzv. otevřeném kanálu IZS, který je určen ke spojení na místě zásahu pro všechny složky IZS;
- c) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení výhradně přes OPES MP (COS MP) a OPIS IZS;
- d) je realizováno předáváním informací prostřednictvím mobilní telefonní sítě v krizovém režimu.

Tabulka 15 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 15

| odpovědi | četnost |
|----------|---------|
| správné | 55 |
| špatné | 13 |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 15 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 15 (v %)

Zdroj: vlastní výzkum

Správnou odpověď označilo 55 respondentů (81 %), 13 respondentů označilo chybnou odpověď (19 %). Ti se v 10 případech (77 % z chybných odpovědí) domnívali, že správná odpověď je písmeno a) a ve 3 případech (23 % z chybných odpovědí) písmeno c).

Tabulka 16 - Tabulkový přehled jednotlivých odpovědí

| číslo otázky | odpovědi respondentů | | | | správné odpovědi | chybné odpovědi | % správné |
|--------------|----------------------|----|----|----|------------------|-----------------|-----------|
| | a | b | c | d | | | |
| 1 | 66 | 0 | 0 | 2 | 66 | 2 | 97 % |
| 2 | 0 | 0 | 64 | 4 | 64 | 4 | 94 % |
| 3 | 1 | 64 | 3 | 0 | 64 | 4 | 94 % |
| 4 | 0 | 1 | 67 | 0 | 67 | 1 | 99 % |
| 5 | 0 | 0 | 4 | 64 | 64 | 4 | 94 % |
| 6 | 67 | 1 | 0 | 0 | 67 | 1 | 99 % |
| 7 | 3 | 63 | 1 | 1 | 63 | 5 | 93 % |
| 8 | 0 | 1 | 3 | 64 | 64 | 4 | 94 % |
| 9 | 0 | 66 | 2 | 0 | 66 | 2 | 97 % |
| 10 | 5 | 3 | 60 | 0 | 60 | 8 | 88 % |
| 11 | 62 | 6 | 0 | 0 | 62 | 6 | 91 % |
| 12 | 0 | 0 | 68 | 0 | 68 | 0 | 100 % |
| 13 | 59 | 6 | 1 | 2 | 59 | 9 | 87 % |
| 14 | 3 | 10 | 2 | 53 | 53 | 15 | 78 % |
| 15 | 10 | 55 | 3 | 0 | 55 | 13 | 81 % |

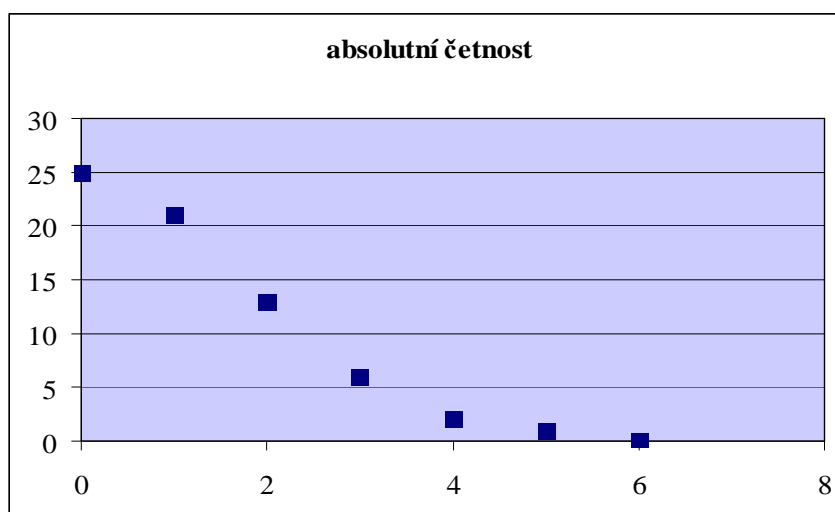
Zdroj: vlastní výzkum

Statistické šetření znalostí managementu MP hl. m. Prahy

Tabulka 17 - Výsledky měření, empirické parametry

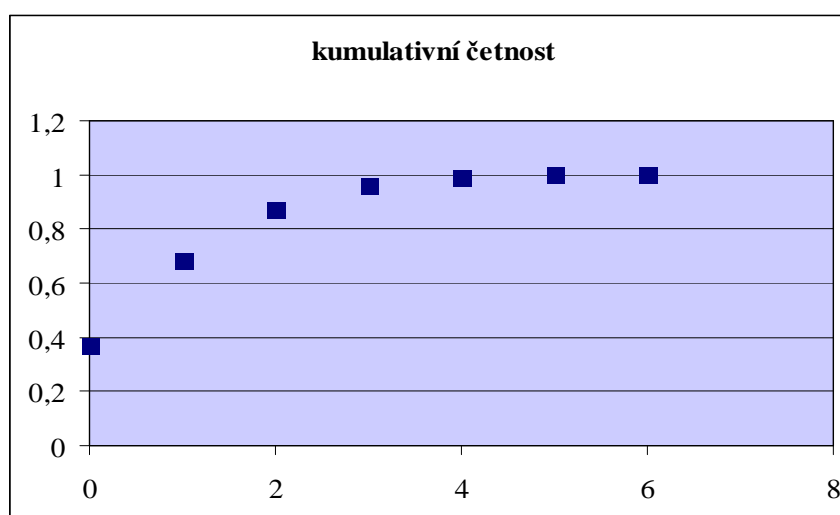
| x_i | absolutní četnost | relativní četnost | kumulativní četnost | $x_i n_i$ | $x_i^2 n_i$ | $x_i^3 n_i$ | $x_i^4 n_i$ |
|-------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|---------------|
| | n_i | n_i/n | $\Sigma n_i/n$ | | | | |
| 0 | 25 | 0,37 | 0,37 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1 | 21 | 0,31 | 0,68 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| 2 | 13 | 0,19 | 0,87 | 26 | 52 | 104 | 208 |
| 3 | 6 | 0,09 | 0,96 | 18 | 54 | 162 | 486 |
| 4 | 2 | 0,03 | 0,99 | 8 | 32 | 128 | 512 |
| 5 | 1 | 0,01 | 1 | 5 | 25 | 125 | 625 |
| 6 | 0 | 0,00 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | $\Sigma 1,00$ | | $\Sigma 78$ | $\Sigma 184$ | $\Sigma 540$ | $\Sigma 1852$ |

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 16 - Polygon empirického rozdělení absolutních četností – odborná veřejnost

Zdroj: vlastní výzkum



Obrázek 17 - Polygon empirického rozdělení kumulativních četností – odborná veřejnost

Zdroj: vlastní výzkum

Empirické parametry

O_1 ... parametr polohy (obecný moment prvního řádu)

C_2 ... parametr variability

S_x ... směrodatná odchylka

N_3 ... parametr šikmosti

N_4 ... parametr špičatosti

Obecné momenty

$$O_1 = \sum \frac{(x_i * n_i)}{n} = 2,294 - \text{parametr polohy}$$

$$O_2 = \sum \frac{(x_i^2 * n_i)}{n} = 6,0$$

$$O_3 = \sum \frac{(x_i^3 * n_i)}{n} = 20,5$$

$$O_4 = \sum \frac{(x_i^4 * n_i)}{n} = 80,824$$

Centrální momenty

$$C_2 = O_2 - O_1^2 = 0,738 - \text{parametr variability}$$

$$C_3 = O_3 - (3 * O_2 * O_1) + 2 * (O_1)^3 = 3,352$$

$$C_4 = O_4 - (4 * O_3 * O_1) + 6 * O_2 * (O_1)^2 - 3 * (O_1)^4 = 0,916$$

Směrodatná odchylka: $S_x = \sqrt{C_2} = 0,859$

Parametr šikmosti: $N_3 = \frac{C_3}{C_2 * \sqrt{C_2}} = 5,287$

Parametr špičatosti: $N_4 = \frac{C_4}{C_2^2} = -1,682$

Škálování a měření – Poissonovo rozdělení

Tabulka 18 - Škálování výsledků pomocí Poissonova rozdělení

| prvky škály xi | počet respondentů | bodové rozmezí škály (počet chyb) |
|----------------|-------------------|--------------------------------------|
| 0 | 25 | 0 |
| 1 | 21 | 1 |
| 2 | 13 | 2 |
| 3 | 6 | 3 |
| 4 | 2 | 4 |
| 5 | 1 | 5 |
| 6 | 0 | 6 |

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 19 - Elementární statistické zpracování – Poissonovo rozdělení

| | absolutní četnost | relativní četnost | kumulativní četnost | | | | |
|-------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|---------------|
| x_i | n_i | n_i/n | $\Sigma n_i/n$ | $x_i n_i$ | $x_i^2 n_i$ | $x_i^3 n_i$ | $x_i^4 n_i$ |
| 0 | 25 | 0,37 | 0,37 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1 | 21 | 0,31 | 0,68 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| 2 | 13 | 0,19 | 0,87 | 26 | 52 | 104 | 208 |
| 3 | 6 | 0,09 | 0,96 | 18 | 54 | 162 | 486 |
| 4 | 2 | 0,03 | 0,99 | 8 | 32 | 128 | 512 |
| 5 | 1 | 0,01 | 1 | 5 | 25 | 125 | 625 |
| 6 | 0 | 0,00 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | $\Sigma 1,00$ | | $\Sigma 78$ | $\Sigma 184$ | $\Sigma 540$ | $\Sigma 1852$ |

Zdroj: vlastní výzkum

Empirické parametry

Výpočet O_1 : $O_1 = \lambda = \sum \frac{(x_i n_i)}{n} = 1,147$

Výpočet $p_0 - p_6$: $p_i = e^{-\lambda} * \frac{\lambda^i}{i!}$ kde $\lambda = 1,147$ a $e^{-\lambda} = e^{-1,147} = 0,318$

$$p_0 = e^{-\lambda} * \frac{\lambda^0}{0!} = 0,318 * \frac{1,147^0}{0!} = 0,318$$

$$p_1 = 0,318 * \frac{1,147}{1!} = 0,366$$

$$p_2 = 0,318 * \frac{(1,147)^2}{2!} = 0,21$$

$$p_3 = 0,318 * \frac{(1,147)^3}{3!} = 0,08$$

$$p_4 = 0,318 * \frac{(1,147)^4}{4!} = 0,02$$

$$p_5 = 0,318 * \frac{(1,147)^5}{5!} = 0,005$$

$$p_6 = 0,318 * \frac{(1,147)^6}{6!} = 0,001$$

Tabulka 20 - Výsledky použití testu dobré shody pro Poissonovo rozdělení

| x_i | n_i | P_i | nP_i | $\frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$ |
|-------|-------|------------|-------------|-------------------------------|
| 0 | 25 | 0,318 | 21,62 | 0,528 |
| 1 | 21 | 0,366 | 24,89 | 0,608 |
| 2 | 13 | 0,21 | 14,28 | 0,115 |
| 3 | 6 | 0,08 | 5,44 | 0,058 |
| 4 | 2 | 0,02 | 1,36 | 0,301 |
| | 1 | 0,005 | 0,34 | 1,281 |
| 6 | 0 | 0,001 | 0,07 | 0,07 |
| | | $\Sigma 1$ | $\Sigma 68$ | $\Sigma 2,961$ |

$$\chi_{\text{exp}}^2 = \frac{(n_0 - np_0)^2}{np_0} + \frac{(n_1 - np_1)^2}{np_1} + \dots + \frac{(n_6 - np_6)^2}{np_6} = 2,961$$

$$\chi_{\text{teor}}^2 = x^2 * V_{\text{krit}}$$

$$V_{\text{krit}} = k - r - 1$$

Hladina statistické významnosti $\lambda = 0,05$

Počet intervalů intervalového rozdělení četností $k = 7$

Počet teoretických parametrů normálního rozdělení $r = 1$

$$V_{\text{krit}} = 7 - 1 - 1 = 5$$

3) Výsledek aplikace χ^2 – testu dobré shody

$$\chi_{\text{exp}}^2 = 2,961 < \chi_{\text{teor}}^2 = 11,07$$

Můžeme konstatovat, že na hladině statistické významnosti $\lambda = 0,05$ lze potvrdit přijetí hypotézy H_0 – empirické rozdělení znalostí odborné veřejnosti je, vzhledem k vyšší úrovni znalostí, normálnímu rozdělení vzdálenější a lze nahradit Poissonovým rozdělením. Větší počet chyb je zde naprosto ojedinělým případem. Poissonovo rozdělení je tzv. „rozdělením vzácných případů“ – zde byl vzácným jevem větší počet chyb.

3.2 Výsledky volných rozhovorů

3.2.1 První volný rozhovor – s náměstkem ředitele MPP

První volný rozhovor byl proveden s náměstkem ředitele MPP, Mgr. Ludvíkem Klemou. Jmenovaný je náměstek úseku organizace výkonu služby, tedy informace získané z tohoto rozhovoru se týkají všech útvarů, které nemají celoměstskou působnost – jsou to jednotlivá Obvodní ředitelství MPP (dále jen „obvodní ředitelství“). Ta zajišťují běžný výkon služby a nemají žádné strážníky speciálně školené na zvláštní dovednosti, jako je tomu u některých celopražských útvarů.

Z rozhovoru vyplynulo, že každodenní početní stav strážníků na jednotlivých obvodních ředitelstvích umožňuje rychle reagovat na případnou krizovou situaci a tím zajistit nasazení strážníků jak v rámci hl. m. Prahy, tak i na území jiné obce. Konkrétní počty však budou v těchto případech záviset především na rozsahu např. živelní pohromy a také na vývoji situace. Pokud by došlo k postupnému eskalování (povodeň, zemětřesení, požár, atd.), tedy byl by určitý čas (prostor) na přípravu, je možné povolat další strážníky do služby cca do 12 hodin od zjištění hrozby, a tím značně navýšit síly k řešení dané situace.

V případě poskytování strážníků jiné obci by hlavním faktorem byla dohoda mezi starosty (primátorem), kdy se do veřejnoprávní smlouvy počet poskytnutých strážníků přesně uvádí, a dále skutečnost, zda krizová situace ohrožuje hl. m. Prahu. Okamžitě (během 1–2 hodin) by bylo možno nasadit (uvolnit z běžného výkonu) 100–150 strážníků bez narušení chodu MPP, a do 12 hodin pak dalších 200–300 včetně zajištění pravidelného střídání. Dále by každé obvodní ředitelství bylo schopno uvolnit nejméně jedno služební vozidlo (tedy min. 15 vozidel, pozn. autora), nehledě na fakt, že další vozidla jsou v tzv. zálohách. Pro převoz strážníků ve velkém počtu jsou k dispozici vozidla VW Transporter (max. 8 osob, pozn. autora) na každém obvodním ředitelství a dále v zálohách služební minibus Mercedes. S ohledem na případnou krizovou situaci by nebylo vyloučeno vznesení žádosti směrem k Dopravnímu podniku hl. m. Prahy o vyčlenění určitého počtu autobusů městské hromadné dopravy i s řidiči. Závěrem uvedl, že se s tímto scénářem počítá – což prověřily povodně v předchozích letech.

3.2.2 *Druhý volný rozhovor – s vedoucím pohotovostního útvaru*

Druhý volný rozhovor byl proveden s vedoucím pracovníkem pohotovostního útvaru - skupiny operativní pomoci, tedy zástupcem speciální složky strážníků se speciálními dovednostmi. Z rozhovoru vyplynulo, že činnosti nad rámec běžného výkonu služby představují především posilování výkonu služby strážníků na obvodních ředitelstvích, předvádění nebezpečných pachatelů a agresivních osob, a dále plnění svěřených úkolů při záchranných akcích za použití speciální horolezecké techniky. Tito strážníci jsou pravidelně školeni a certifikováni mimoresortními specialisty v užívání záchranných horolezeckých technik, absolvují kurzy první pomoci a krizové komunikace. Tyto atesty jsou obnovovány periodicky 1x ročně.

Speciální školení a certifikace strážníků SOP: strážníci SOP mají klasifikaci lezec – záchrannář, certifikaci práce ve výškách a nad volnou hloubkou, certifikaci pro obsluhu přenosných řetězových pil, rekvalifikační kurz dle vyhlášky MŠMT č. 524/2004 Sb., (člen první pomoci), krizové řízení a psychologické přístupy k řešení krizových situací, řešení krizových situací vyjednáváním. Dále také roční kurz se zaměřením na střelectvo taktickou přípravu a speciální činnosti, kurz bezpečné jízdy (polygon Most, pozn. autora), seminář Ranivá balistika a balistická ochrana osob.

Speciální výbava SOP: Vozidla Hummer H3 s výbavou pro záchrannářské práce.

Vozidlo samo o sobě je v úpravě s náhonem na všechna kola, což dává strážníkům možnost zásahu a provádění hlídkové činnosti i v hůře dostupném terénu, či v terénu, jehož průjezdnost je značně omezena. Vozidlo je vybaveno střešní plošinou – jedná se o celokovovou nosnou konstrukci umístěnou na střeše vozidla. Ta slouží k převozu materiálu jako je žebřík, nosítka, raft a dalšího materiálu záchrannářského charakteru. Tato plošina poskytuje strážníkům možnost nahlédnutí a v případě potřeby i vstupu do výše položených míst bez použití žebříku či lanové techniky. Dále je na vozidle naviják v přední části vozu, který je instalován z důvodu možnosti případného samovyproštění zapadlého vozu, nebo k vyproštění jiného vozidla. Toto zařízení také poskytuje možnost okamžitého odstranění překážky v silničním provozu. Tím je zejména myšleno odstranění padlých stromů, které brání v průjezdnosti vozovky. Z tohoto důvodu je součástí výbavy vozidla i motorová pila. Vozidlo také využívá Global Positron Systém

(dále jen „GPS“), který slouží k rychlému navedení do místa zásahu a k lokalizaci polohy vozidla. Uvnitř vozu jsou závěsné nosiče, které slouží k bezpečné přepravě dalšího materiálu záchranného charakteru. Především se jedná o vakuovou matraci, výbavu lezeckého družstva, záchranný batoh, motorovou pilu a ostatní materiál, který strážníci SOP využívají při své činnosti.

Strážníci SOP již mimo hl. m. Prahu zasahovali a to při povodních na Liberecku v roce 2010, kdy prováděli hlídkovou činnost v zatopených lokalitách. Dále poskytují pravidelně výpomoc IZS a HZS – především v zimních měsících odstraňování nebezpečných rampouchů a eliminace nebezpečí v souvislosti s hrozícím sesuvem sněhu.

3.2.3 Třetí volný rozhovor – s vedoucím poříčního útvaru

Třetí volný rozhovor byl proveden s vedoucím pracovníkem poříčního útvaru, tedy také speciální složkou, která je složena ze strážníků se zvláštními dovednostmi. Z rozhovoru vyplynulo, že od 1. ledna 2003 byl tento útvar zařazen do organizačního řádu MPP v reakci na katastrofální povodně, které postihly ČR a hl. m. Prahu v srpnu roku 2002. Činnost této jednotky byla fakticky započata dnem 4. června 2003 spuštěním prvního hlídkového motorového plavidla na vodní tok Vltava. Útvar poříční, jako samostatná součást úseku celoměstských útvarů (dále jen „ÚCÚ“) MPP vznikl ke dni 1. ledna 2007. Ten tvoří speciálně vyškolení a vycvičení strážníci, kteří jsou vybaveni horolezeckou, hladinovou a potápěčskou technikou a služebními plavidly. Při své činnosti úzce spolupracují s pracovníky Státní plavební správy ČR, rybářskou stráží Českého rybářského svazu, Vodní záchrannou službou Českého červeného kříže, poříčním oddělením PČR, HZS Praha a ostatními subjekty spjatými s činnostmi a aktivitami na vodním toku a vodních plochách. Svoji činnost oddíl vykonává celoročně převážně na vodních plochách, ale disponuje také, pro případ zamrznutí vodních ploch, vozidlem Toyota Hilux, které je speciálně upraveno a vybaveno pro záchranné účely (upravený nákladový prostor, kde je stabilně uložena lezecká výbava, potápěčská výbava, raft včetně motoru, variabilní naviják a další potřebné záchranné prostředky). Strážníci tohoto oddílu jsou certifikovaní lezci a potápěči

s pracovní činností i pod vodní hladinou – vyhledávání zatopených objektů, ponory za využití GPS, navigace lanem pomocí návodčů, vyhledávání předmětů na dně za využití suchých obleků, přípravy týmového materiálu, výzbroje a potápěčské výstroje; hydrologie vodního toku s možným vznikem nebezpečných situací při záchraně osob; prvotních úkonů při ožívování osob včetně využití vakuové matrace a spouštění do plavidla.

Strážníci se dále účastní seminářů určených pro příslušníky složek IZS s cílem úzké spolupráce při řešení krizových situací, které jsou cílené k navázání vzájemné spolupráce v záchranářské oblasti a případné technické pomoci při krizových stavech v jednotlivých krajích a mezi jednotlivými složkami.

Speciální náplň pracovních činností v souladu s příslušnými certifikacemi a legislativními normami:

Záchranářské a další práce spojené s vodním prostředím:

Ovládání a využití základních a alternativních technik plavání, sebezáchrana, použití záchranných prostředků a pomůcek, včetně alternativ, záchrana, pohyb a transport na tekoucí (divoké) vodě, hydrologie, rozdělení a povodňové stavy tekoucích vod, podchlazení a specifická poranění pro tekoucí vody, ovladatelnost a vlastnosti plavidel na tekoucí vodě, příslušné lanové techniky, kardiopulmonální resuscitace (dále jen „KPR“) tonoucích, záchrana osobním zásahem, záchrana upoutaným zachráncem, záchrana upoutaným plavidlem, KPR dle Guidelines 2010, rozšířená KPR (použití přístrojů, KPR dětí a těhotných), asistence ZZS, rozšířená první pomoc; hromadné neštěstí – polytrauma: způsoby transportu, synchronizace a spolupráce složek IZS, nádechové potápění, přístrojové potápění, orientace a pohyb pod vodou včetně ztížených podmínek, naváděcí systémy, nouzové postupy, vyhledávání utonulého, potápění v uzavřených prostorech, potápění pod ledem, noční ponory, vyhledávání předmětů, záchrana plavidel, vyzvedávání předmětů a plavidel, mapování, potápění v proudu.

Záchranářské a další činnosti spojené s pracemi ve výškách a nad volnou hloubkou:

Soubory znalostí a dovedností techniky horolezecké, speleologické a speciální technika průmyslového lezečství, využití transportních a záchranných prostředků pro

činnosti ve výškách a nad volnou hloubkou, první pomoc. Samostatný pohyb po laně - jednolanová technika, pohyb po nakloněné rovině, transport břemen, použití nouzových prostředků. Průmyslové (technické) lezení: dvoulanová technika a její specifika, použití lavičky, transport materiálu z/do exponovaných míst.

Záchrana za pomoci lanových technik: sebezáchrana, záchrana prováděná jednotlivci (záchrana z lana, speleozáchrana, včetně Čermákovy metody, záchrana ze zatíženého lana), záchrana a evakuace prováděná záchranným družstvem (evakuace a záchrana s použitím záchranných smyček třídy A a třídy B), evakuace a záchrana s použitím záchranných nosítek při horizontálním a vertikálním závěsu, včetně kombinace obou dvou závěsů při visu na laně, spouštěcí zařízení, zdvihací zařízení (vytažení protiváhou, včetně Straussovy metody, použití lanových kladkostrojů 1:2, 1:3, dva způsoby kladkostroje 1:5, 1:9, použití zvláštních zdvihacích zařízení), vytažení a spouštění nosítek na laně spojeným uzlem, aplikace lezeckých prvků do záchrany ve vodním prostředí kde, pro silné proudění nebo množství vody, není možný jiný přístup, použití lanových technik ve spolupráci s malým plavidlem, nasazení potápěče pomocí lanových technik.

Závěrem uvedl, že vedení MPP se intenzivně zabývá realizací případného nasazení strážníků útvaru poříčního v mezních situacích v celorepublikové působnosti; při pomoci v souvislosti se živelnými pohromami, záchrannými akcemi a dalšími mimořádnými situacemi, jelikož odbornost a vybavenost je zcela srovnatelná s ostatními složkami IZS.

Speciální technickou vybavenost tvoří: Toyota Hilux, 2x VW Transporter, 9 říčních plavidel, 1x vznášedlo, výbava pro hladinovou službu, suché obleky, výbava pro přístrojové potápění, lezecká výbava pro družstvo i jednotlivce, záchranný systém SKED, motorové pily s ochrannými pomůckami, nafukovací stan Schall.

3.2.4 Čtvrtý volný rozhovor – s ekonomickým náměstkem SSHMP

Čtvrtý a poslední volný rozhovor byl veden s ekonomickým náměstkem SSHMP a to v souvislosti s převodem vyčleněného majetku na tuto organizaci hl. m. Prahy, ač je využívána strážníky MPP. Náměstek v rozhovoru zmínil, v souvislosti s tématem této diplomové práce, především vyprošťovací pásová vozidla s označením VT 55 A, která jsou majetkem zmíněné organizace hl. m. Prahy, ale nasazení a využívání je možné pouze strážníky MPP. Z tohoto důvodu bylo vybráno 7 strážníků, kteří mají vojenský řidičský průkaz k řízení bojových a zvláštních vozidel typu T55 (vyprošťovací pásová technika je postavena na podvozku tanku T55, pozn. autora) a dále jsou držiteli vazačského a jeřábnického průkazu (poslední dva průkazy zařídila vybraným strážníkům MPP, pozn. autora). Tato technika je umístěna ve vojenském objektu Lešany a na místo nasazení je v případě potřeby přemístěna na nákladních přívěsech. Tuto přepravu zajišťuje smluvní firma Kugr. Ta je povinna, dle smluvního vztahu, zahájit nejpozději do 3 hodin od podání žádosti (telefonické, písemné, atd.) přesun uvedené techniky do místa určení. Dále je zvažován nákup gumových krytů pásů, aby v případě potřeby bylo možné zajistit přesun VT 55A po vlastní ose. V současné době ale tato možnost není.

Prvotním důvodem pořízení tohoto typu speciální techniky bylo kotvení lodí, které by se v případě náhlé povodně nepodařilo přemístit či řádně ukotvit v přístavech. Následně byly tyto podvozky tanků doplněny o jeřáb a radlici, především s ohledem na odstranění případných staveb a překážek při povodních. Byl zachován i jejich původní charakter – tedy ženižní a odminovací funkce. V případě mimořádných událostí vydává pokyn k nasazení této techniky krizový štáb hl. m. Prahy, v případě nasazení mimo území hl. m. Prahy schvaluje vyslání primátor.

Dále náměstek v rozhovoru uvedl, že pro účely řešení krizových situací je vyčleněn materiál, který sestává jak z vysoušečů vody, čerpadel vody, stanů pro provizorní evakuační centra, topná dieselová tělesa, atd., tak i z příkrývek, postelí a dalšího materiálu nutného pro nouzové přežití až 6000 obyvatel. Jeho poskytnutí je vázáno pouze na souhlas primátora a je k dispozici pro případnou žádost MPP – i v případě nasazení pražských strážníků kdekoliv v ČR.

3.3 Výsledky analýzy dokumentů

Příkazem ředitele MPP č. 34/2006 ze dne 15. prosince 2006 se vydává metodika o činnostech zabezpečovaných MPP v případě povodní. Jeho účelem je přispět ke zvýšení připravenosti MPP k plnění úkolů, souvisejících s ochranou před povodní a se zvládnutím následků povodně, a dále zabezpečení souladu činnosti MPP s ostatními složkami ZBS HMP a s dalšími zúčastněnými subjekty. Metodická informace vychází z aktuálního návrhu Povodňového plánu hl. m. Prahy.

Tímto pokynem ředitel MPP nařizuje:

- náměstkům ředitele MPP, vedoucím oddělení přímo řízených ředitelem MPP, ředitelům obvodních ředitelství MPP a vedoucím celoměstských útvarů MPP:
 - v případě reálné hrozby povodně v hlavním městě nebo v případě vyhlášení některého ze stupňů povodňové aktivity nebo v případě vyhlášení některého krizového stavu v souvislosti s povodní přizpůsobit organizaci výkonu služby na řízeném útvaru této situaci a výkon služby koordinovat s ostatními subjekty, podílejícími se na ochraně před povodní nebo při zvládnutí následků povodně;
 - při řízení a výkonu služby v době vyhlášení některého z krizových stavů zohlednit účinnost speciální právní úpravy a strážníky o příslušných právních předpisech, zejména o odlišnostech, které z nich vyplývají pro výkon služby, odpovídajícím způsobem poučit;
 - v rozsahu přiměřeném k funkčnímu zařazení, dislokaci a dalším okolnostem seznámit své podřízené s obsahem této metodické informace.
- náměstkům ředitele SSHMP:
 - v součinnosti s řediteli obvodních ředitelství MPP, vedoucími celoměstských útvarů MPP a dalšími vedoucími zaměstnanci MPP vytvářet materiální a další podmínky pro efektivní činnost všech útvarů a strážníků, podílejících se na opatřeních souvisejících s ochranou před povodní nebo se zvládnutím jejich následků.
- vedoucímu oddělení kontroly a stížností MPP:
 - provádět kontroly plnění povinností, vyplývajících z tohoto příkazu.
- všem zaměstnancům:

- řádně plnit povinnosti, které pro ně z tohoto příkazu vyplývají.

Příkaz ředitele MPP č. 29/2004 ze dne 17. srpna 2004 stanovil společně s organizačním řádem MPP hlavní úkoly pro útvar psodů následovně:

- zajištění hlídkové služby na celém území hl. m. Prahy dle zadaných úkolů;
- zajištění veřejného pořádku při konání sportovních a kulturních akcí;
- posílení hlídkové činnosti v rámci součinnostních akcí a bezpečnostních opatření;
- ochrana strážníků MPP před napadením a při předvádění pachatelů trestné činnosti;
- využití služebních psů v krizových lokalitách hlavního města, včetně zajišťování závadových osob;
- prezentace útvaru psodů v součinnosti s útvarem prevence MP hl. m. Prahy;
- plnění dalších specifických úkolů dle rozhodnutí vedení MP hl. m. Prahy.

Výše uvedené úkoly jsou stanoveny dle oprávnění strážníků ze zákona o obecní policii. Psi pro výkon těchto úkolů jsou zařazeni v tzv. „hlídkové kategorii“.

Dále článek 1 bod f) ustanovuje záchrannou kynologickou skupinu útvaru psodů, která spolupracuje s IZS. MPP, jako jediná obecní policie v ČR, uzavřela (prostřednictvím Magistrátu hl. m. Prahy) dohodu „O plánované pomoci na vyžádání“. Ta byla uzavřena 22. října 2004 mezi ČR, MV ČR – generálním ředitelstvím HZS ČR a hlavním městem Prahou. Účinnost byla stanovena ke dni podpisu, aktualizace vždy k 1. lednu příslušného roku. Dohoda stanovuje zásady spolupráce v oblasti služební záchranářské kynologie při vyhledávání osob ve zřícených objektech, při plošném pátrání po pohřešovaných osobách v terénu a při činnostech souvisejících s mimořádnými událostmi značného a velkého rozsahu. Smluvní strany se, v souladu s § 21 zákona č. 239/2000 Sb. o IZS a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, dohodly na spolupráci v rámci IZS, která vychází z působnosti a předmětu činnosti obou smluvních stran a upravuje zásady jejich spolupráce při provádění záchranných a likvidačních prací v rámci IZS. Vyčleněné síly a prostředky MPP se touto dohodou stávají ostatní složkou IZS podle § 4 odst. 2 zákona č. 239/2000 Sb., i IZS, a zahrnují se do ústředního poplachového plánu IZS. Smluvní strany se dohodly na úzké spolupráci v oblasti služební záchranářské kynologie při sutinovém

vyhledávání osob ve zříčených objektech, při plošném pátrání po pohřešovaných osobách v terénu a při využívání atestovaných kynologů se psy MPP k provádění záchranných prací na území ČR a při zapojování ČR do mezinárodních záchranných operací.

Mezi úkoly, které útvar psovodů dle výše uvedené dohody zajišťuje či připravuje, především patří:

- spolupráce s IZS hl. m. Prahy;
- příprava činnosti záchranné skupiny útvaru psovodů k přímému nasazení v rámci dohody na vyžádání mezi hl. m. Prahou, ČR, MV ČR a HZS ČR v sutinovém a plošném vyhledávání osob;
- splnění atestů MV ČR a HZS pro praktické nasazení.

Psi pro výkon těchto úkolů jsou zařazeni v tzv. „sutinové kategorii“.

3.4 Výsledný dokument pro územní samosprávu

Viz Příloha C „Dokument pro starosty obcí“

4 Diskuse

Přípravenost MPP byla posuzována na základě provedené dotazníkové akce ve středním a vrcholném managementu, na základě volných rozhovorů a následně na základě analýzy interních dokumentů MPP a těch, které v rámci hl. m. Prahy tuto problematiku řeší.

Úloha MPP pak byla posuzována především na základě analýzy zákona o obecní policii. Ta byla cíleně směřována k případům poskytnutí pražských strážníků jiné obci při vyhlášení krizového stavu na jejím území, jelikož v případě působnosti v místě zřizující obce nedochází k omezení oprávnění oproti běžným stavům. Nutno ale podotknout, že ani k rozšíření.

4.1 Diskuze k provedené dotazníkové akci

Dotazníková akce poskytla svým výsledkem informaci o informovanosti vedoucích pracovníků MPP v této problematice.

Otázka č. 1 (*Krizové stavy se dle legislativy České republiky: a) vyhláší v případě vzniklých krizových situací (tj. mimořádných událostí, které ohrožují ve značném rozsahu), kdy situaci nelze zvládnout běžnými nástroji příslušných orgánů a běžnou činností IZS;*) prověřila znalost respondentů v širším pohledu na krizové stavy, tedy zda vůbec respondenti vědí, kdy je možné k těmto opatřením přistoupit. Pouhé dvě chybné odpovědi jsou bezesporu výborným výsledkem a i zmíněné chybné odpovědi nebyly daleko od pravdy, byť zahrnovaly pouze část legislativních možností, které vyhlášení krizových stavů dává. Přesto, že správná odpověď za *a)* nebyla v chybných případech označena a byla vybrána nesprávná odpověď *c)* (v obou případech), bylo respondenty i v tomto případě správně pochopeno k čemu vyhlášení krizových stavů slouží. Pokud pomineme změnu financování řešení takových situací je zásadním rozdílem oproti běžné činnosti složek IZS a příslušných správních orgánů možnost využít zcela jiné právní nástroje a samozřejmě i síly a prostředky k přerušování působení takové události, zmírnění jejích dopadů, odvrácení humanitární katastrofy, atd. Procento správných

odpovědí (97 %) však potvrzuje, že znalost základního pojmu „Krizové stavy“ byla mezi respondenty výborná.

Otázka č. 2 (*Zákon o obecní policii umožňuje využití strážníků jiným způsobem než za běžného stavu při vyhlášení některých krizových stavů. Jedná se o tyto krizové stavy: c) stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu;*) byla již více zaměřena na vztah krizových stavů a využitelnost strážníků obecních policií. Respondenti zde prokazovali znalost zákona o obecní policii, jelikož správná odpověď je naprosto specifická, není ji možné dohledat v žádném jiném zákoně. Oproti všem dostupným materiálům, které definují krizové stavy a uvádějí jejich přehled a oprávněného vyhlášovatele (Hejtman kraje nebo Primátor hl. m. Prahy – stav nebezpečí; Vláda ČR, popř. předseda vlády ČR - nouzový stav; Parlament ČR – stav ohrožení státu a válečný stav) se zákon o obecní policii o válečném stavu nezmiňuje. I v této otázce respondenti prokázali výtečnou znalost, avšak je s podivem, v porovnání s otázkou č. 1, její nižší úspěšnost (ve 4 případech chybná odpověď). Důvodem podivu je fakt, že všichni respondenti denně pracují se zákonem o obecní policii, ze kterého správná odpověď vychází, a naopak minimálně přijdou do styku se zákony, které definují krizové stavy. Proto bylo možné předpokládat, že v otázce č. 2 bude méně chyb než v otázce č. 1. Možných vysvětlení je několik: předně to, že všichni oslovení respondenti (vedoucí pracovníci MPP) mají nejméně vyšší odborné vzdělání, ale v 80 % mají vysokoškolské vzdělání. Tím je důvodný předpoklad, že, byť okrajově, byli v rámci výuky s krizovými stavy obeznámeni a vycházeli z těchto znalostí. Druhou možností je i vliv masmédií, která o této problematice příležitostně informují. I přes 6% neúspěšnost je možné celkový výsledek hodnotit jako výborný.

Otázka č. 3 (*Zákon o obecní policii umožňuje nasazení strážníků obecní policie i na území jiné obce. Je ve všech případech nutné, aby tyto obce ležely v témže vyšším samosprávném celku?... b) ne, avšak za splnění zákonem stanovených podmínek;*) byla zaměřena na využití strážníků obecních policií mimo území zřizovatele. Jelikož možnost za krizových stavů poskytnout strážníky kamkoliv v ČR byla do zákona přidána až s účinností od 1. ledna 2009, bylo možné předpokládat, že nebude, s ohledem na její takřka nulové využívání, v povědomí respondentů tak rozšířena. Výsledek však

hovoří zcela opačně a i přes 6% chybovost lze výsledek hodnotit jako výborný. Před zmíněnou novelou zákona o obecní policii byla jediná možnost, jak poskytnout strážníky zřizující obce do jiné obce pouze v rámci jednoho kraje, což v případě MPP znamenalo nulovou využitelnost pražských strážníků v okolních obcích, jelikož hl. m. Praha má sama statut kraje. Jakékoliv vyslání strážníků mimo toto území by znamenalo porušení zákona. Až rozsáhlé povodně v roce 2002 iniciovaly legislativní proces vedoucí ke změně zákona o obecní policii, jelikož v oblastech, kde byla pomoc potřebná, nebylo možné pražské strážníky nasadit, ač okamžitě uvolnitelných jich bylo cca 400. Řešením bylo uvolňování strážníků ze služby a jejich následné vyslání do těchto oblastí jako běžné civilní občany, kteří přicházeli osobně pomoci. Samozřejmě toto řešení neumožňovalo jakékoliv uplatňování pravomocí strážníků či pomoc v uniformě. Zmíněná legislativní změna tedy situaci velice prospěla.

Otázka č. 4 (*Zákon č. 274/2008 Sb. novelizoval (mimo jiné) i zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii a tím umožnil – s účinností od 1. ledna 2009 – v souvislosti s některými s krizovými stavy: c) využít strážníky zřizující obce na území kterékoliv obce v rámci České republiky;*) plynule rozšířila obsah otázky č. 3, jelikož konkretizuje změny zákona o obecní policii - změny provedené zákonem č. 274/2008 Sb.. Respondent tak prokazuje znalost již konkrétního oprávnění za konkrétních podmínek. Otázka č. 3 u respondenta ověřovala pouze znalost možnosti využití strážníků mimo obec zřizovatele v obecné rovině, kdežto otázka č. 4 se cíleně zaměřila na znalost nasazení strážníků po vyhlášení krizových stavů, kdy správná odpověď za c) jasně definovala „...na území kterékoliv obce v České republice“. Pouze jedna chybná odpověď (úspěšnost tedy 99 %) bezesporu znamená výtečnou znalost respondentů.

Otázka č. 5 (*Poskytnut strážníky obce, která si obecní policii zřídila, obci, jež se nachází na území, kde byl vyhlášen krizový stav, je možné pouze: d) na základě veřejnoprávní smlouvy mezi starosty obcí; zákon souhlas krajského úřadu v tomto případě nevyžaduje.*) prověřila znalost respondentů ve věci způsobu poskytnutí strážníků do jiné obce za krizových stavů, tedy jakým způsobem a co musí být splněno. Zavádějící pro respondenty byla významná odlišnost poskytování strážníků za běžných podmínek, kdy starosta obce požaduje pouze výkon pravomocí mimo krizové stavy.

Podobnost „běžného“ stavu a krizových stavů je ale pouze ve způsobu uzavírání veřejnoprávní smlouvy, avšak zásadním rozdílem je, že v případě krizových stavů se nemusí jednat o obce ve stejném kraji a dále není třeba souhlas krajského úřadu. Znamená to, že smlouva je uzavírána čistě dle dohody starostů dotčených obcí a tato skutečnost se pouze oznamuje hejtmanovi kraje, na jehož území se žádající obec nachází. Již tato otázka vyžadovala opravdu velmi dobrou znalost zákona o obecní policii a pouze 6% chybovost vyjadřuje nesporně velmi dobrou znalost problematiky.

V otázce č. 6 (*Řídící činnost poskytnutých strážníků, kteří vykonávají činnost na území obce, kde byl vyhlášen krizový stav: a) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak;*) respondenti odpovídají na otázku, kdo řídí činnost v místě jejich nasazení, respektive mají na výběr z několika subjektů. Pouze v jednom případě, tedy cca 1 % bylo odpovězeno chybně, jinak zbývající respondenti odpověděli správně, že řízení zajišťuje starosta žádající obce, pokud se starostové nedohodnou jinak. Není tím tedy vyloučeno ponechání řídicích pravomocí na starostovi obce, která strážníky poskytla. To bude pravděpodobně využito v případě, kdy starosta žádající obce nemá zkušenosti s vedením strážníků a jeho neodborné vedení by mohlo výpomoc spíše komplikovat, než zefektivnit. S ohledem na 1% neúspěšnost je výsledek i u této odpovědi vynikající.

Otázka č. 7 (*Oprávněními, kterými strážníci – při vyhlášení krizového stavu – disponují, jsou: b) vždy stejná, jako při běžných stavech, vyjma případů, kdy zasahují na území jiné obce a smlouva tato oprávnění omezuje;*) je zaměřena na pravomoci a oprávnění strážníků, kteří zasahují při vyhlášení některého z krizových stavů. Otázka rozlišuje nasazení strážníků v místě svého zřizovatele a nasazení v jiné obci. To je velice podstatné, jelikož věcnou působnost strážníků v místě svého zřizovatele není možné nikterak omezit, kdežto v případě nasazení v jiné obci jsou úkoly specifikovány ve veřejnoprávní smlouvě. V té je konkrétně uvedeno, jaké úkoly starosta od poskytnutých strážníků požaduje a k čemu je de facto zmocňuje. Je tak například možné, že tito strážníci nebudou oprávněni ukládat pokuty v blokovém řízení nebo odtahovat vozidla. Záleží tedy pouze na posouzení starosty žádající obce jaká oprávnění a úkoly bude po strážnících požadovat. V tomto případě však není možné zakázat (resp.

nepovolit) strážníkům např. zakročit při páchání trestné činnosti nebo při útoku na ně samotné. Tato základní oprávnění sice zákon nezmiňuje, ale z logiky věci není možné omezovat samotnou podstatu výkonu strážníka. Omezení lze tedy očekávat v oblastech, jako je řešení přestupků v dopravě, kontrol živnostenských provozoven, kontrol majitelů psů, atd. Úspěšnost správných odpovědí u této otázky byla 93 %, tedy velmi dobrá.

Otázka č. 8 (*Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků obci je možné: d) až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce.*) prověřuje znalost respondentů ve věci veřejnoprávních smluv, které jsou uzavírané v případě poskytování strážníků za krizových stavů. Respondenti měli vybrat odpověď d) - „až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce“. To učinilo 94 % respondentů, 6 % odpovědělo špatně. Ti se nejčastěji mylně domnívali (75 % chybných odpovědí), že k uzavření této smlouvy může dojít i dříve, než-li je na území žádající obce vyhlášen krizový stav, pokud toto krajský úřad povolí. Zde došlo ke kombinaci dvou chyb, tedy možnost nasazení strážníků před krizovým stavem a dále schvalovací proces krajského úřadu. Výsledek 94% úspěšnosti je přesto velmi dobrý.

Otázka č. 9 (*Poskytnutí strážníci jiné obci při krizových stavech..... b) mohou zasahovat na území více obcí, pokud jsou dodrženy zákonné podmínky*) již konkretizuje místní působnost strážníků, tedy neřeší věcnou působnost jako otázka č. 7. Obec, která poskytuje strážníky při krizových stavech, může veřejnoprávní smlouvu uzavřít s více obcemi – to je výhodné především v případech, kdy krizová situace postihla více obcí, které spolu sousedí – tím mohou poskytnutí strážníci v rámci pomoci zasahovat ve všech postižených obcích. V tomto případě bude vhodné ponechat velící pravomoc starostovi obce, která strážníky poskytla. 97% úspěšnost respondentů je výborný výsledek.

Otázka č. 10 (*Platnost veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků končí: c) po uplynutí časového úseku, který byl dohodnut mezi starosty obcí;*) je jedna z těch otázek, které vyžadují velice dobrou znalost nejen zákona o obecní policii, ale především výkladu zákona. Sporným bodem je nejasnost vztahu § 3b, odst. 2 písm. d), který umožňuje starostům dohodnout časový úsek poskytnutí strážníků za krizových stavů

a § 3c odst. 4, který stanovuje, že platnost písemného potvrzení končí dnem krizového stavu (potvrzení pro strážníky, že zasahují na území jiné obce legálně). Dle dohody starostů je možné zkrátit působnost strážníků v místě krizové situace (v jiné obci) dohodou mezi starosty, avšak potvrzení o legalitě jejich působnosti nelze předčasně ukončit, jelikož zákon striktně stanovuje zánik až s ukončením vyhlášeného krizového stavu. V tomto bodě je značný legislativní nesoulad, jelikož může nastat situace, kdy veřejnoprávní smlouva již nebude platná, resp. bude v ní k určitému datu stanoven konec působnosti poskytnutých strážníků, ale tito strážníci budou mít nadále platné oprávnění k výkonu pravomocí v této obci. Pravděpodobně, s přihlédnutím k ustanovení § 3c odst. 3 písm. c), kde se uvádí, že informace o veřejnoprávní smlouvě musí být součástí potvrzení pro strážníky, bude i z tohoto potvrzení patrné, že platnost smlouvy již vypršela. To však stále neznamená, že potvrzení nemá účinnost i v této době. Úspěšnost respondentů byla o poznání nižší než u předchozích otázek, i tak ale dosáhla 88 %, tedy stále velmi dobrý výsledek.

Otázka č. 11 (*Platnost písemného potvrzení pro poskytnuté strážníky, které vydal starosta žádající obce, o oprávnění k plnění úkolů: a) končí dnem skončení krizového stavu;*) navazuje na otázku č. 10, kdy si respondent musel uvědomit souvislost jednotlivých paragrafů zákona o obecní policii, viz odstavec výše. Správnou odpověď označilo 91 % respondentů, 9 % respondentů označilo chybnou odpověď.

Otázka č. 12 (*Náklady na poskytnuté strážníky: c) jsou hrazeny na základě dohody starostů obcí, mezi kterými byla veřejnoprávní smlouva uzavřena;*) byla zaměřena na finanční vyrovnání mezi obcemi za poskytnuté strážníky. Tato otázka ponechává dořešení pouze na smluvní dohodě mezi starosty a v případě MPP je velice reálný předpoklad, že náklady v převážné většině případů ponese hl. m. Praha. Tento předpoklad vychází z ekonomických možností hl. m. Prahy a na druhé straně z malých rozpočtů obcí, které by mnohdy nebyly schopny uhradit ani mzdové prostředky nasazených strážníků. 100% úspěšnost nepotřebuje další komentář.

Otázka č. 13 (*Záchranný bezpečnostní systém hl. m. Prahy ustanovuje MPP jako: a) základní složku tohoto systému;*) je již čistě specifická pro znalost dokumentů vydaných příslušnými orgány hl. m. Prahy. S ohledem na zastávané pozice respondentů

byla tato otázka do dotazníku zařazena – a to i přes fakt, že v tomto případě byl předpoklad správného zodpovězení velmi nízký. Proto úspěšnost 87 % je jasným signálem, že ani tyto informace nejsou pro vedoucí pracovníky MPP ničím novým. ZBS HMP byl vytvořen před vznikem IZS a hl. m. Praha jej vytvořila jako systém koordinace a spolupráce jeho jednotlivých složek. Ty jsou de facto totožné s IZS – mimo MPP – zde je MPP vedena jako jeho základní složka. I z tohoto důvodu je stále tento systém v rámci hl. m. Prahy využíván a to dokonce přednostně před IZS. V momentě, kdy by nepostačoval, nebo v případě, kdy zásah vyžaduje výjezd za hranice hl. m. Prahy, dojde k využití IZS.

Otázku č. 14 (*MPP využívá: d) digitální mobilní rádiovou síť hl. m. Prahy standardu TETRA v pásmu 410 – 430 MHz.*) lze zařadit do skupiny technických otázek, které jsou při prvním pohledu určeny spíše pro techniky, než-li management této organizace. Touto otázkou byl ale sledován jiný cíl: ověřit, zda si jsou respondenti vědomi faktu, že rádiová síť MPP je kompatibilní s rádiovou sítí hlavních složek IZS. Toto bohužel neplatí pro ostatní obecní policie v ČR, kdy nejsou nejen využívány stejné frekvenční kmitočty, ale díky velkému spektru výrobců ani kódování. Znamená to, že v případě poskytnutí strážníků do jiné obce je nutné mít připravený plán spojení, který bude vycházet z výše uvedeného zjištění. Úspěšnost respondentů v této otázce byla 78 %, což je ještě více než dobrý výsledek, ale jedná se o otázku s nejvyšším procentem chyb (22 %).

Otázka č. 15: (*Komunikace strážníků v místě zásahu s dalšími složkami IZS nebo ZBS probíhá: b) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení realizováno v tzv. otevřeném kanálu IZS, který je určen ke spojení na místě zásahu pro všechny složky IZS;*) je přímo navazující na otázku č. 14. Jelikož komunikace v případě mimořádné / krizové situace je jednou ze základních podmínek úspěšného zvládnutí situace, znalost této informace je důležitá nejen pro management MPP, ale i pro řadového strážníka přímého výkonu. Úspěšnost 81 % je ještě velmi dobrá, avšak, s ohledem na důležitost této informace, by měla být blízka 100 %. V tomto ohledu je tedy možnost spatřovat určité nedostatky, které je třeba do budoucna vyřešit. Dalším problémem je i nejednotnost kmitočtů a množství typů kódování mezi obecními

policiemi (viz diskuse k otázce č. 14). Díky tomu je takřka vyloučena komunikace přes radiostanici v případě poskytnutých strážníků se strážníky z jiné obce. Ujednání by jednoznačně bylo vhodné a do budoucna se dá prohlásit za nezbytné.

Ve výše uvedené části diskuse byly okomentovány výsledky provedeného dotazníkového šetření ve středním a vrcholném managementu MPP. Jelikož při neparametrickém testování vyšlo Poissonovo rozdělení, lze konstatovat, že úroveň znalostí managementu MPP je výborná (celkově 94% úspěšnost).

4.2 Diskuze k volným rozhovorům

Dotazníkovým šetřením byly potvrzeny pouze teoretické znalosti managementu, nikoliv připravenost organizace jako takové. Proto bylo přistoupeno k již uváděným volným rozhovorům (viz kapitola Metodika). Ty byly realizovány především s ohledem na skutečnost, že podstatné množství informací není zakotveno žádnými interními dokumenty této organizace, nejsou v žádné okamžité dostupné centrální evidenci, a proto nejsou dohledatelné. Toto samotné zjištění je prvním diskutabilním bodem. Možnost využít strážníky MPP je zcela reálná a mít k okamžitému náhledu přehled sil a prostředků, atestace a školení, kterými strážníci prošli, je pro tyto případy naprosto nezbytné. Za současné situace by vznikla určitá časová prodleva, která by musela být využita k zhodnocení okamžitých i výhledových konkrétních možností této organizace, především přehled techniky není zcela dořešen. Personální možnosti (tedy okamžité nasazení určitého počtu strážníků) je ošetřeno velmi dobře, jelikož na COS jsou hlášeny denní stavy (myšleno i noční), a dále, v průběhu dne i jakékoliv změny oproti hlášenému stavu. Lze tedy říci, že COS má naprosto přesný přehled v reálném čase o početních stavech ve službě a tím i o možnostech okamžitého uvolnění určitého množství strážníků pro naléhavé situace. Jak ve volném rozhovoru uvedl náměstek Mgr. Klema, je tato organizace do 1-2 hodin schopna poskytnout 100-150 strážníků a do 12 hodin od oznámení dalších 200-300 strážníků, včetně střídání (znamená to tedy dalších min. 200). To je naprosto nepřehlédnutelné množství sil, které může výrazným způsobem ovlivnit dopad krizové situace.

V záležitosti prostředků (techniky) k řešení mimořádných/krizových situací však takový přehled neexistuje, respektive existuje jen rámcově – v něm nejsou zohledněna vozidla a technika, která není aktuálně dostupná. Tento přehled je spíše seznamem techniky, kterým MPP celkově disponuje. Neexistuje žádná evidence v jednom místě (právě např. COS), kde by bylo možné okamžitě zjistit, kolika vozidla v daný moment MPP aktivně disponuje (celkové množství je známé, ale není nikde evidován počet vozidel v servisu, na jiných úkolech mimo území Prahy, atd.). Velmi rychle je pouze zjistitelný počet speciální techniky, tedy např. vyprošťovacích pásových vozidel VT 55 A a té techniky, která není používána pro běžný výkon služby. Přesný aktuální počet vozidel, která lze okamžitě využít, by bylo nutné telefonicky ověřit na každém útvaru (obvodním ředitelství nebo celoměstském útvaru) individuálně. V tomto místě je tedy spatřována slabina systému, přičemž náprava je jednoduchá – dozorčí jednotlivých obvodů by při hlášení denních početních stavů strážníků uváděli i počet vozidel na útvaru s konkrétním počtem ihned uvolnitelných pro jiné účely, a to tak, aby nebyl narušen základní chod útvaru. Dále by byla vedena na COS evidence vozidel na jednotlivých útvarech a dle hlášení dozorčích útvaru by bylo okamžitě spočitatelné, jakou přepravní kapacitou vozidla disponují.

Další volný rozhovor byl proveden s vedoucím pracovníkem pohotovostního útvaru Mgr. Ulehlou. Z poskytnutých informací bylo zjištěno, že tento útvar disponuje vysoce kvalifikovanými strážníky pro provádění záchranných prací, tedy nejen že se jedná, v případě nasazení, o strážníky ve výborné fyzické kondici, ale i o specialisty, kteří disponují dovednostmi zcela nadstandardními. Jejich využití je především v nasazení v nejhůře postižených oblastech (především při přírodních katastrofách), jelikož disponují nejen technikou k záchraně lidských životů, ale i odbornými znalostmi. Tato jednotka je v kombinaci se sutinovými psy této organizace ideální pro případy povodní, zemětřesení, atd. Jejich schopnost vzájemné spolupráce však není, dle zjištění, ověřována ani testována při žádných společných cvičeních. K těm by měl být přizván i další útvar, a to pořiční – má také strážníky záchranáře. Bez společného cvičení, která se de facto nekonají, je nutné uvažovat pouze o týmech, které budou tvořeny strážníky ze stejného útvaru, avšak v případě nasazení za krizových situací toto není ideální.

Výhodnějším modelem se jeví kombinace psovoda a člena (členů) pohotovostního útvaru nebo psovoda a strážníka pořičního útvaru, především v případě pátrání po osobách. Pes má mnohem větší šanci nalézt osobu v závalu, avšak psovod není vyškolen na lezení či slaňování. V případě lokalizace osoby by strážníci pohotovostního útvaru mohli ihned zahájit vyprošťovací práce a nevznikla by časová prodleva, než by na přivolání přijeli. Obdobný případ je pak u strážníků pořičního útvaru, kteří jsou schopni ihned zahájit pátrání po sobě pod vodní hladinou či na hladině, pokud pes ukáže místo pravděpodobného výskytu. V tomto ohledu tedy není příprava jednotlivých útvarů rozvíjena ideálním směrem, jelikož probíhá individuálně bez návaznosti na jiný útvar.

Značnou zásluhu připravenosti MPP nese SSHMP, jelikož vytváří technickou základnu pro techniku MPP. Dále poskytuje materiální základnu pro mimořádné události a krizové stavy (v mnoha ohledech podobnou Správě státních hmotných rezerv) a to nejen pro případ těchto událostí na území hl. m. Prahy, ale v i případě nasazení strážníků mimo hl. m. Prahu. To vytváří velmi dobré materiální zázemí nejen pro strážníky, kteří mají v případě potřeby k dispozici např. vojenské stany s naftovým vytápěním, spací pytle, deky, atd., ale i pro postižené občany, kterým by tato pomoc byla bez úhrady poskytnuta. Veškerý materiál je možné uvolnit na žádost vedení MPP a po schválení primátorem, případně osobou, která je k tomu oprávněna. Výsledkem je ve finále to, že materiál je možné uvolnit velice rychle, v řádu hodin.

4.3 Diskuze k provedené analýze legislativy a interních dokumentů

Samotné využití strážníků MPP v rámci svého zřizovatele je jak po stránce legislativní, tak organizační a materiální realizovatelné bez větších obtíží, avšak některé nejasnosti a pravděpodobně i zásadní nedostatky lze spatřovat v případě poskytnutí strážníků (myšleno jakýchkoliv kamkoliv) do jiné obce. Největším úskalím se pak jeví především nedořešené otázky v legislativě, konkrétně v zákoně o obecní policii. Následně je uveden výčet jednotlivých nedostatků v případě nasazení pražských strážníků mimo území hl. m. Prahy a možnost řešení (nejen pražských strážníků, ale kterékoliv obecní policie, pokud poskytuje strážníky jiné obci):

§ 3c toho zákona sice využití strážníků při krizových stavech mimo území zřizovatele umožňuje, avšak některé povinnosti a oprávnění strážníků, která vyplývají z toho zákona, jsou spojena velmi úzce s propojením na další orgány obce a orgány činných v trestním řízení. Jedná se o případy, kdy strážníci budou například potřebovat přístup v reálném čase k informacím z databází, na které mají ze zákona nárok (§ 11a), a bez kterých není možné takřka řádně vykonávat výkon služby. V případě obce, která má sama zřízenou obecní policii, nebude v tomto bodě pravděpodobně žádný problém, jelikož již bude existovat systém propojení a oprávněných přístupů. Avšak v případě, kdy žádající obec nemá vlastní obecní policii, nebude možné, v krátkém časovém úseku, tyto informace strážníkům zpřístupnit. Tento nedostatek nemá legislativní řešení, ale mělo by být např. součástí plánu MPP, jak toto řešit. Jednou z cest by bylo technicky vytvořit mobilní operační středisko s certifikovaným zabezpečením bezdrátového přenosu dat, které by se umístilo i mimo obec, kde strážníci zasahují, ale tam, kde je možné tyto informace přímo získat (např. u služebny jiné obecní policie nebo PČR). Prostřednictvím zabezpečeného rádiového přenosu by tyto informace byly předávány hlídkám v terénu.

§ 13 opravňuje strážníka obecní policie k předvedení osoby na PČR, pokud odmítne vyhovět výzvě strážníka k prokázání totožnosti nebo nemůže ani po poskytnutí nezbytné součinnosti strážníka svou totožnost prokázat. Poskytnutím nezbytné součinnosti se rozumí uvedení osobních údajů a např. rodného příjmení matky (toto ale vyžaduje přístup strážníka v reálném čase do databáze viz odstavec výše) a následné ověření těchto údajů prostřednictvím radiokomunikace. V případě, že se strážník rozhodne pro předvedení osoby na PČR v obci, kde není zřízena služebna PČR, není možné toto oprávnění uplatnit. Strážník totiž v tomto případě nesmí uplatňovat svá oprávnění mimo obec (paradoxem je, že jediný případ, kdy může vůči osobě i mimo zřizující obec nebo obec dle veřejnoprávní smlouvy uplatňovat svoje oprávnění je převoz podnapilé osoby do zdravotnického zařízení dle § 17b) proti osobě, kterou by předváděl. V reálném případě to znamená, že jakmile by se dostal za hranici obce a pokračoval v předvádění osoby, dopouštěl by se bez pochyby trestného činu omezování osobní svobody. Jediným řešením v dané situaci je přivolání hlídky PČR na

místo, aby osobu sama převezla na nejbližší služebnu PČR (vycházíme z předpokladu, že ani této hlídce by se nepodařilo totožnost osoby zjistit na místě). S ohledem na fakt, že se bude jednat o lokalitu, kde je vyhlášen krizový stav a PČR bude mít sama svoje policisty maximálně vytížené, vzniknou velké časové prodlevy a zbytečné konflikty s občany. Přitom řešení je naprosto jednoduché – stačilo by, v rámci novelizace zákona o obecní policii, doplnit § 17c o druhý odstavec ve znění: „*Strážník je oprávněn předvést osobu dle § 13 i mimo území obce, která zřídila obecní policii nebo která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy dle § 3b*“.

§ 14 dává strážníkovi, mimo jiné, i oprávnění po marné výzvě k vydání zbraně tuto zbraň odebrat (zbraní se pro účely tohoto paragrafu rozumí cokoliv, co může učinit útok proti tělu důraznějším). Následně je ale občanovi v odst. 4 zmíněného paragrafu řečeno, že o odebranou zbraň se může přihlásit u úřadovny obecní policie. V případě, kdy strážník chce toto oprávnění využít, musí být tato úřadovna obecní policie zřízena. S ohledem na další dovoditelná, byť nepřímá odvolání zákona na úřadovnu obecní policie, je jako zásadní nedostatek v zákoně spatřováno neuložení povinnosti starostovi žádající obce vyčlenit prostory či objekty pro poskytnuté strážníky, které by po jejich dobu působnosti byly výslovně označeny za úřadovnu (služebnu) obecní policie. Proto by měla být do § 3c odst. 1 (např. jako písm. c) začleněna povinnost starosty žádající obce ve znění: „*zřídí po dobu působení poskytnutých strážníků úřadovnu obecní policie na území této obce*“. Za stávajícího stavu starosta tuto povinnost nemá a je reálný předpoklad, že na výzvu starosty obce, která strážníky poskytuje, tak učiní, ale zákonem daná povinnost by jej na tuto situaci již připravila dopředu a také by bylo zabráněno případným sporům. V krajním případě by starosta žádající obce mohl po příjezdu strážníků prohlásit, že kdyby to věděl, nežádal by o jejich vyslání, jelikož toto nese další náklady, na které nemá peníze.

Ve vztahu k této problematice je třeba také zmínit bezpečné uložení služebních zbraní a dalšího materiálu poskytnutých strážníků. U zbraní je, oproti ostatnímu materiálu, nutno vycházet ze zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších novel. § 39 a § 40 ukládá povinnosti držiteli licence A – J (MPP je držitelem licencí H a J) a povinnosti zbrojře (ten musí být ustanoven dle § 39 toho

zákona) a dále tento zákon ukládá „povinnost požádat příslušný útvar Policie ČR o vydání nové zbrojní licence nebo průkazu zbraně“ v případech, kdy mimo jiné, došlo ke změně místa uložení zbraně; žádost musí být podána do 10 pracovních dnů ode dne, kdy změna nastala. Dále Nařízení vlády č. 338/2002 Sb. o technických požadavcích pro zabezpečení přechovávaných zbraní nebo střeliva o podmínkách skladování, přechovávání a zacházení s černým loveckým prachem, bezdýmným prachem a zápalkami, ve znění změn a doplňků předpisu, stanoví podmínky ukládání služebních zbraní a podmínky pro ukládání střeliva. Pokud uvážíme počet poskytnutých strážníků, resp. počet uložených zbraní (nutno počítat, že uložených zbraní bude vždy méně, než kolik bylo strážníků poskytnuto, jelikož vždy bude cca 1/2 z nich ve službě a zbraň budou mít při sobě), bude třeba zajistit technické vybavení dle požadavku tohoto nařízení vlády. Rozhodující bude počet ukládaných zbraní, jelikož § 58 odst. 3 stanoví, že více než 10 přechovávaných zbraní nebo více než 10 000 nábojů se zabezpečuje v uzamykatelném skříňovém trezoru, pokud splňuje technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem (zmíněným nařízením vlády), nebo v uzamčené místnosti nebo samostatném objektu, pokud splňují technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem. Odstavec 4 stanovuje podmínky pro více než 20 přechovávaných zbraní kategorie A, B nebo C nebo více než 20 000 kusů střeliva. Ukládá zabezpečení v uzamčené místnosti, samostatném objektu nebo komorovém trezoru, pokud jsou chráněny elektronickým zabezpečovacím zařízením a pokud splňují technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem (taktéž zmíněným nařízením vlády).

V tomto bodě této kapitoly je vhodné sumarizovat povinnosti starosty, kterému byli poskytnuti strážníci při krizových stavech z jiné obce. Ty je možné rozdělit na zákonem striktně dané (jsou uvedeny v § 3c zákona o obecní policii) a na ty, které jsou z toho zákona dovoditelné. Striktně stanovené povinnosti starosty, který při vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu (také ohrožení státu, tím se tato práce nezabývá – dříve odůvodněno) požádal o poskytnutí strážníků jiné obce, jsou uvedeny v § 3c zákona o obecní policii:

- *povinnost informovat před použitím poskytnutých strážníků hejtmána kraje, na jehož území se obec nachází;*
- *řídít činnost poskytnutých strážníků (pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak);*
- *vydat písemné potvrzení strážníkům – tím starosta opravňuje strážníky k plnění úkolů na území obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav. Platnost toho potvrzení končí nejpozději dnem skončení krizového stavu.*

Další povinnosti, které má starosta obce, vyplývají ze zákona o obecní policii konkrétně z paragrafů, které zdánlivě nemají vztah ke krizovým situacím. Vysvětlení je jednoduché – ty povinnosti, které má starosta zřizující obce vůči strážníkům, přecházejí na starostu obce, kam byli strážníci poskytnuti. Jedná se o:

- nutnost zajistit nepřetržité spojení na sebe (strážník má povinnost o každém použití donucovacích prostředků nebo služební zbraně vyrozumět bez zbytečného odkladu osobu, která řídí obecní policii);
- povinnost starosty vyrozumět neprodleně nejbližší útvar PČR, dojde-li při použití donucovacích prostředků nebo psa ke zranění nebo usmrcení osoby anebo ke škodě nikoliv nepatrné;
- povinnost při jakémkoliv použití služební zbraně (i bez zranění) vyrozumět neprodleně nejbližší útvar PČR.

S ohledem na některé nezbytné úkony, které musí strážník učinit po zákroku, bude starosta obce nucen zařídit, před samotným příjezdem poskytnutých strážníků, následující věci:

- uvolnění a označení vhodné místnosti či celé budovy (část může být využita na ubytování strážníků), která bude zřetelně označena jako „Úřadovna obecní policie“;
- zajištění spolupráce a spojení s PČR, a to z mnoha důvodů – k předání střelné zbraně, která byla občanem vydána či strážníkem odebrána (povinnost předat PČR dle § 14 odst. 2), a také k přístupu do databází, kterými PČR disponuje; zajištění možnosti oznámení o použití donucovacích prostředků či použití střelné zbraně, atd.;

- zajištění přístupu k informacím obecních úřadů obcí s rozšířenou působností – pokud nebude řešeno mobilním COS (rozebráno výše);
- zajištění přístupu k informacím obecních úřadů – pokud nebude mobilní COS;
- zajištění přístupu k informacím MV ČR – pokud nebude mobilní COS;

Výše uvedené úkoly a povinnosti starosty obce budou významně ovlivněny rozsahem úkolů, které bude od poskytnutých strážníků požadovat, resp. úkolů, které budou určeny veřejnoprávní smlouvou. Není totiž podmínkou, že poskytnutí strážníci musejí vykonávat oprávnění v plném rozsahu svého zákonného zmocnění.

V případě poskytnutí strážníků do jiné obce § 3c stanovuje také odpovědnost obce za vzniklou škodu, pokud byla způsobena v souvislosti s výkonem práce poskytnutých strážníků. Informace o této delegaci odpovědnosti je pro obec (starostu) důležitá – dává možnost např. připojištění proti těmto případům ještě před příchodem poskytnutých strážníků. Zmíněné ustanovení je v tomto případě čistě vázáno na případ poskytnutých strážníků při krizových situacích, vyplývá však i z obecné odpovědnosti obce dle § 24 zákona o obecní policii, tedy § 3c pouze deleguje odpovědnost na cílovou obec.

Obec odpovídá:

- *za škodu způsobenou strážníkem v souvislosti s plněním úkolů stanovených zákonem; to neplatí, jde-li o škodu způsobenou osobě, která svým protiprávním jednáním oprávněný a přiměřený zákrok vyvolala;*
- *za škodu osobě, která poskytla pomoc strážníkovi na jeho žádost nebo s jeho vědomím;*
- *za škodu na věcech, která poškozenému vznikla v souvislosti s poskytnutím pomoci.*

V tomto posledním případě odpovídá i za škodu, kterou osoba způsobila v souvislosti s pomocí poskytnutou strážníkovi nebo obecní policii.

§ 17b opravňuje strážníka obecní policie k zabezpečení dopravy osob do zdravotnického zařízení nebo záchranné stanice i mimo území zřizující obce nebo obce, se kterou byla uzavřena veřejnoprávní smlouva dle § 3a. Zákonodárce v tomto paragrafu, stejně jako v několika dalších, však zcela opomněl provést jeho úpravu při vložení § 3b již míněnou novelou zákona o obecní policii. Tím vznikla situace, kdy toto oprávnění nelze za krizových stavů poskytnutými strážníky využít. Pokud aplikujeme

tento paragraf do praxe – strážník nemá možnost za situace, kdy bude v jeho profesní kariéře nejvíce zraněných osob nebo podnapilých osob v jednom místě, využít oprávnění, které za naprosto běžných podmínek má. Klasickým příkladem za krizových situací jsou zmatené zraněné osoby, které se díky dezorientaci či prožitému traumatu stávají pro sebe i své okolí nebezpečné a strážník nemůže doprovodit sanitku ZZS z uvedených důvodů do nemocnice (je velký omyl domnívat se, že tento paragraf hovoří pouze o podnapilých osobách či osobách pod vlivem návykových látek, jak je často prezentováno), nebo případ, kdy v postižené oblasti dochází u obyvatel ke zvýšené spotřebě alkoholu s ohledem na „pro ně bezvýchodnou situaci“ a strážník opět nemá možnost zajistit převoz této osoby na záchrannou stanici. Jako jednoduché a efektivní řešení by stačilo doplnění § 17b o: „.....podle § 3a a §3b“.

Jako poslední ze zásadních diskutabilních a zákonem ne zcela jasně definovaných činností v případě poskytnutí strážníků do jiné obce je činnost obecní policie dle § 24a. Tento paragraf hovoří o zpracovávání osobních údajů, které obecní policie potřebuje k plnění úkolů dle zákonných zmocnění. Mimo jiné je tímto paragrafem obecní policii vozena povinnost nejméně jednou za tři roky prověřit potřebnost zpracováváných údajů (myšleno audio i videozáznamy, úřední záznamy, písemnosti obsahující totožnosti osob, atd.) a pokud je zjištěno že ne, musí provést jejich likvidaci. Otázkou ale zůstává, kdo bude disponovat údaji a dále kdo je bude archivovat v případě poskytnutých strážníků do jiné obce. Z logiky věci by toto mělo být svěřeno obecní policii, ke které přísluší poskytnutí strážníci, ale v tomto případě by při první kontrole oprávněnosti držení těchto údajů bylo zjištěno, že pro účely této obecní policie nejsou uchovávané údaje nutné (bráno ve prospěch obce, která tuto obecní policii zřídila) – tedy došlo by k jejich likvidaci. Velice pravděpodobně by ale nastal případ, kdy by obec, která žádala o poskytnutí strážníků, potřebovala zpětně údaje ze zákroků poskytnutých strážníků (totožnost osob, které byly v místě události, atd.), ale tyto údaje by již byly zlikvidovány. Mnohdy dochází až po delší době k hledání viníků či svědků události a v případech, kdy rozsáhlou oblast postihne katastrofa je prioritní záchrana života, zdraví, majetku a životního prostředí, a samotné šetření krádeží, rabování a další trestné činnosti, pokud pachatelé nebyli přistiženi na místě, se řeší s odstupem času.

V druhém případě, pokud by údaje byly uchovány v obci, kde poskytnutí strážníci zasahovali, došlo by k porušení zákona o obecní policii, jelikož těmito údaji může disponovat obecní policie a ne obec. Jediným případem, kdy by nedošlo k této kolizi potřeb a legislativy je případ, kdy žádající obec má sama zřízenou obecní policii a ta si veškeré získané údaje, tedy i od poskytnutých strážníků, bude uchovávat v rámci svojí kompetence. Pokud tedy shrneme výše popsané, dojdeme k závěru, že zákon o obecní policii sice dává prostor pro využití strážníků i v jiné obci, ale i v tomto případě neřeší zásadní otázky s tím spojené.

4.4 Analýza výsledků

Na základě analýzy výsledků je jednoznačně možné potvrdit obě zadané hypotézy. Tento závěr byl objektivně učiněn na základě sumarizace a vyhodnocení provedených šetření – dotazníkového šetření, volných rozhovorů a analýzy legislativy.

Výsledky dotazníkového potvrdily znalosti managementu MPP na výborné úrovni, volné rozhovory pak potvrdily velmi dobrou připravenost MPP; provedená analýza legislativy ČR ukázala na reálnou možnost využití MPP za krizových situací, avšak k využití plného potenciálu je třeba legislativních změn.

V rámci této práce byl vytvořen ucelený dokument pro starosty všech obcí, kteří by chtěli či uvažovali o podání žádosti o poskytnutí pražských strážníků. Tím došlo k ujednocení, zpřehlednění, zrychlení a zjednodušení tohoto úkonu, především s ohledem ke skutečnosti, že žádný obdobný dokument doposud zpracován nebyl – a to ani v obecné podobě.

5 Závěr

Předložená diplomová práce potvrdila obě zadané hypotézy.

První hypotéza „*Městská policie hl. m. Prahy je jednou z významných organizací při řešení situací, které vyžadují vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu*“ byla jednoznačně potvrzena, stejně jako druhá hypotéza „*Městská policie hl. m. Prahy je připravena na nasazení svých sil a prostředků při řešení situací vyžadujících vyhlášení stavu nebezpečí nebo nouzového stavu, a to nejen v hl. m. Praze, ale kdekoliv v rámci České republiky*“. Tento závěr byl objektivně učiněn na základě sumarizace a vyhodnocení provedených šetření – dotazníkového šetření, volných rozhovorů a analýzy dokumentů a legislativy.

Současně byly splněny i cíle této práce. Kapitoly 1.4 – 1.6 tvoří přehled povinností a oprávnění strážníků se zřetelem na specifika v případech jejich uplatňování po vyhlášení některých krizových stavů. Splnění druhého cíle této práce vyžadovalo provedení nejprve dotazníkové akce s cílem zjistit znalosti managementu MPP k danému tématu, následně provedení volných rozhovorů s vybranými vedoucími pracovníky, a na závěr provést analýzu příslušné legislativy. Výsledkem je zjištění, že znalosti managementu MPP jsou ve věci této problematiky výborné; volné rozhovory, které byly cíleny především na vrcholný management této organizace a na vedoucí specializovaných útvarů, potvrdily, že připravenost MPP je z pohledu obecních policí v ČR naprosto nevídaná. Personální stav MPP, který převyšuje velké obecní /městské policie v ČR několikanásobně, opora v technickém zázemí hl. m. Prahy (díky vytvořené organizaci SSHMP) a certifikace vybraných strážníků na velice specifické činnosti při mimořádných či krizových stavech, činí MPP jednou z významných a doposud nedocenených organizací při těchto událostech.

Provedená analýza legislativy ČR a především zákona o obecní policii ukázala, že využitelnost MPP (v tomto případě kterékoliv jiné obecní policie, pokud by disponovala dostatečnými silami a prostředky) je nezpochybnitelná, avšak k maximálnímu využití potenciálu obecních policí je třeba legislativních změn. Tento závěr byl učiněn na základě postupné aplikace jednotlivých ustanovení zákona o obecní policii na modelové

situace, kdy strážníci budou poskytnuti v rámci krizových stavů do jiné obce. Jednotlivé nedostatky v tomto zákoně jsou rozebrány chronologicky v kapitole „Diskuze k provedené analýze legislativy a interních dokumentů“. I přes tyto zjištěné nedostatky, které neumožňují strážníkům uplatňovat některá oprávnění za krizových stavů mimo území zřizovatele, je využití MPP jednoznačně účelné a přínos případně nasazených pražských strážníků kdekoliv v ČR je nezanedbatelný.

Také byl splněn poslední cíl této práce, tedy vytvoření uceleného dokumentu (viz „Příloha C“), který je určen pro starosty všech obcí, kteří by chtěli či uvažovali o podání žádosti o poskytnutí pražských strážníků. Tento dokument byl vytvořen na základě vlastního sběru dat a samozřejmě aplikací platné legislativy. Jeho vytvořením se starostům všech obcí v ČR zpřístupňuje ucelený dokument, na jehož základě se mohou rozhodnout, zda poskytnutí pražských strážníků je v jejich případě účelné. V dokumentu naleznou postup podání žádosti, přehled sil a prostředků MPP, a v neposlední řadě i vzor veřejnoprávní smlouvy, kterou by museli s primátorem uzavřít.

Již v počátcích vzniku této diplomové práce (zahájení bylo konkrétně 6. května 2012) došlo k jejímu přínosu – na základě přípravy modelových situací pro poskytnutí strážníků mimo území hl. m. Prahy bylo zjištěno, že § 3b zákona o obecní policii sice umožňuje uzavřít starostovi obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků k plnění úkolů dle § 2 uvedeného zákona, avšak neproběhla úprava dalších paragrafů, které mají přímou vazbu na § 2. Tím vznikla situace, kdy strážníkovi není umožněno využít všechna oprávnění, kterými disponuje za běžných (tedy nekrizových) stavů. Po konzultaci těchto nedostatků s právním odd. MPP bylo dohodnuto, že se pokusí iniciovat odstranění těchto nedostatků v připravované novele zákona o obecní policii.

6 Seznam použitých zdrojů

- 1) KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 377 s. Právní monografie. ISBN 978-807-3575-618.
- 2) VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. *Zákon o obecní policii: komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2009, 542 s. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-807-4001-659.
- 3) VOZÁK, Michal. *Obecní policie, její charakteristika a místo v systému veřejné správy v ČR* [online]. Brno, 2011, 26.9.2011 [cit. 2013-02-13]. Dostupné z: http://is.muni.cz/th/210278/pravf_m/. Diplomová práce. Masarykova univerzita. Vedoucí práce JUDr. Stanislav Sedláček, Ph.D.
- 4) ČESKO. Zákon č. 367/1990 Sb., o obcích, patné znění v roce 1991.
- 5) MACEK, Pavel a Vladimír HÁJEK. *Obecní policie*. 2. rozš. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 1998, 161 s. ISBN 80-859-8178-5.
- 6) VEDRAL, Josef. *Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008, 861 p. ISBN 80-717-9597-6.
- 7) ČESKO. Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v prvním znění.
- 8) ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- 9) *Městská policie hl. m. Prahy* [online]. 2013 [cit. 2013-02-06]. Dostupné z: <http://www.mppraha.cz>.
- 10) ČESKO. *Sbírka předpisů České republiky - zákony, vyhlášky a jiné právní předpisy* [online]. 2013 [cit. 2013-04-25]. Dostupné z: <http://www.sbirka.cz/>.
- 11) ČESKO. Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.
- 12) ČESKO. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- 13) *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2013 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz>.

- 14) ČESKO. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
- 15) ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- 16) HUMENIUKOVÁ, Renáta. *Studijní opora do předmětu Veřejná správa*. 1. aktualiz. vyd. Ostrava: Obchodní akademie a Vyšší odborná škola sociální, 2010, 377 s. Právní monografie. ISBN 978-808-7540-619
- 17) MATES, Pavel. *Nové policejní právo: právní předpisy s komentářem : podle stavu k 1.1.2009*. 1. vyd. Praha: Linde, 2009, 338 s. ISBN 978-807-2017-430.
- 18) NAVRÁTIL, Jan. *Zákon o obecní policii: studijní pomůcka pro strážníky a čekatele obecních a městských policií*. 1. vyd. Praha: Armex. ISBN 978-808-7451-090.
- 19) ŠROMOVÁ, Eva. *Správní řízení od A do Z*. 2. dopl. a přeprac. vyd. Praha: ANAG, 2012, 567 s. Právo (Anag). ISBN 978-807-2636-969.
- 20) *Hlavní město Praha* [online]. 2012 [cit. 2012-06-28]. Dostupné z: <http://www.praha.eu/jnp/cz/home/index.html>.
- 21) ČESKO. Nařízení vlády č. 397/1992 Sb., kterým se stanoví podrobnější úprava vztahů Policie České republiky k orgánům obcí a obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.
- 22) *Zpráva o vzniku MPP* [online]. 2012 [cit. 2012-06-28]. Dostupné z: http://www.praha.eu/jnp/cz/home/budoucnost_historie/praha_historicka/metamorfozy/mestska_policie/index.html
- 23) ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- 24) *Interní dokumenty Městské policie hl. m. Prahy* – přístupné pouze vedoucím pracovníkům této organizace v rámci interní počítačové sítě.
- 25) MACEK, Pavel. *Bezpečnost obcí a regionů: studijní opora*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje, 2011, 117 s. ISBN 978-80-87174-03-6.
- 26) FILIP, Jan, Jan SVATONĚ a Josef ZIMEK. *Základy státovědy*. 4. nezměn. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2006, 266 s. Edice učebnic Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, č. 383. ISBN 80-210-4057-2
- 27) ČESKO. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

- 28) HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 8. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 792 s. Právnické učebnice (C.H. Beck). ISBN 978-807-1792-543.
- 29) VAVROCHOVÁ, Simona a Petr KUŠ. *Územní samosprávné celky*. 1. vyd. Praha: Institut pro místní správu Praha, 2011, 119 s. Skripta (Institut pro místní správu Praha). ISBN 978-808-6976-211.
- 30) ČESKO. Vyhláška č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.
- 31) VOJTEK, Petr. *Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 370 s. Beckovy komentáře. ISBN 978-807-4004-278.
- 32) ČESKO. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- 33) ČESKO. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- 34) CANDIGLIOTA, Zuzana, Kristýna FOUKALOVÁ a Jiří KOPAL. *Jak si počínat v kontaktu s policistou a strážníkem: policejní právo v otázkách a odpovědích*. Brno: Liga lidských práv, 2010, 247 s. Manuály. ISBN 978-80-87414-01-9.
- 35) KUČEROVÁ, Alena a František NONNEMANN. *Ochrana osobních údajů v otázkách a odpovědích*. 1. vyd. Praha: BOVA Polygon, 2010, 150 s. ISBN 978-807-2731-633.
- 36) ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.
- 37) *Policejní prezidium – krizové řízení* [online]. 2012 [cit. 2012-06-28]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/oddeleni-krizoveho-rizeni-762887.aspx>
- 38) ČESKO. Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů.
- 39) HEJDA, Jan a Karel PŘIBYL. *Správní právo*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011, 149 s. ISBN 978-80-87472-14-9.
- 40) ČESKO. Zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

- 41) KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy: vybrané kapitoly veřejné správy pro studium žáků středních škol*. 3. aktualiz. vyd. Ostrava: Montanex, 2010, 352 s. ISBN 978-807-2253-197.
- 42) ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.
- 43) ČESKO. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů.
- 44) *Hasičský záchranný sbor Praha* [online]. 2012 [cit. 2012-09-28]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/hzs-hlavniho-mesta-prahy.aspx>.
- 45) ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- 46) MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. *Veřejné sbory*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 363 s. Právní monografie. ISBN 978-807-3576-042.
- 47) HORÁK, Rudolf. *Průvodce krizovým plánováním pro veřejnou správu*. 1. vyd. Praha: Linde, 2011, 456 s. ISBN 978-807-2018-277.

Seznam tabulek

| | |
|--|----|
| Tabulka 1 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 1..... | 53 |
| Tabulka 2 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 2..... | 54 |
| Tabulka 3 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 3..... | 55 |
| Tabulka 4 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 4..... | 56 |
| Tabulka 5 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 5..... | 57 |
| Tabulka 6 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 6..... | 58 |
| Tabulka 7 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 7..... | 59 |
| Tabulka 8 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 8..... | 60 |
| Tabulka 9 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 9..... | 61 |
| Tabulka 10 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 10..... | 62 |
| Tabulka 11 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 11..... | 63 |
| Tabulka 12 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 12..... | 64 |
| Tabulka 13 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 13..... | 65 |
| Tabulka 14 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 14..... | 66 |
| Tabulka 15 - Počet správných a špatných odpovědí u otázky č. 15..... | 67 |
| Tabulka 16 - Tabulkový přehled jednotlivých odpovědí..... | 68 |
| Tabulka 17 - Výsledky měření, empirické parametry..... | 68 |
| Tabulka 18 - Škálování výsledků pomocí Poissonova rozdělení..... | 70 |
| Tabulka 19 - Elementární statistické zpracování – Poissonovo rozdělení..... | 71 |
| Tabulka 20 - Výsledky použití testu dobré shody pro Poissonovo rozdělení | 72 |

Seznam obrázků

| | |
|---|----|
| Obrázek 1 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 1 (v %) | 53 |
| Obrázek 2 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 2 (v %) | 54 |
| Obrázek 3 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 3 (v %) | 55 |
| Obrázek 4 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 4 (v %) | 56 |
| Obrázek 5 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 5 (v %) | 57 |
| Obrázek 6 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 6 (v %) | 58 |
| Obrázek 7 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 7 (v %) | 59 |
| Obrázek 8 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 8 (v %) | 60 |
| Obrázek 9 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 9 (v %) | 61 |
| Obrázek 10 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 10 (v %) | 62 |
| Obrázek 11 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 11 (v %) | 63 |
| Obrázek 12 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 12 (v %) | 64 |
| Obrázek 13 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 13 (v %) | 65 |
| Obrázek 14 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 14 (v %) | 66 |
| Obrázek 15 - Zastoupení správných a špatných odpovědí u otázky č. 15 (v %) | 67 |
| Obrázek 16 - Polygon empirického rozdělení absolutních četností – odborná veřejnost | 69 |
| Obrázek 17 - Polygon empirického rozdělení kumulativních četností – odborná veřejnost | 69 |

7 Přílohy

Příloha A – Schéma organizační struktury Městské policie hl. m. Prahy

Příloha B – Dotazník provedeného průzkumu

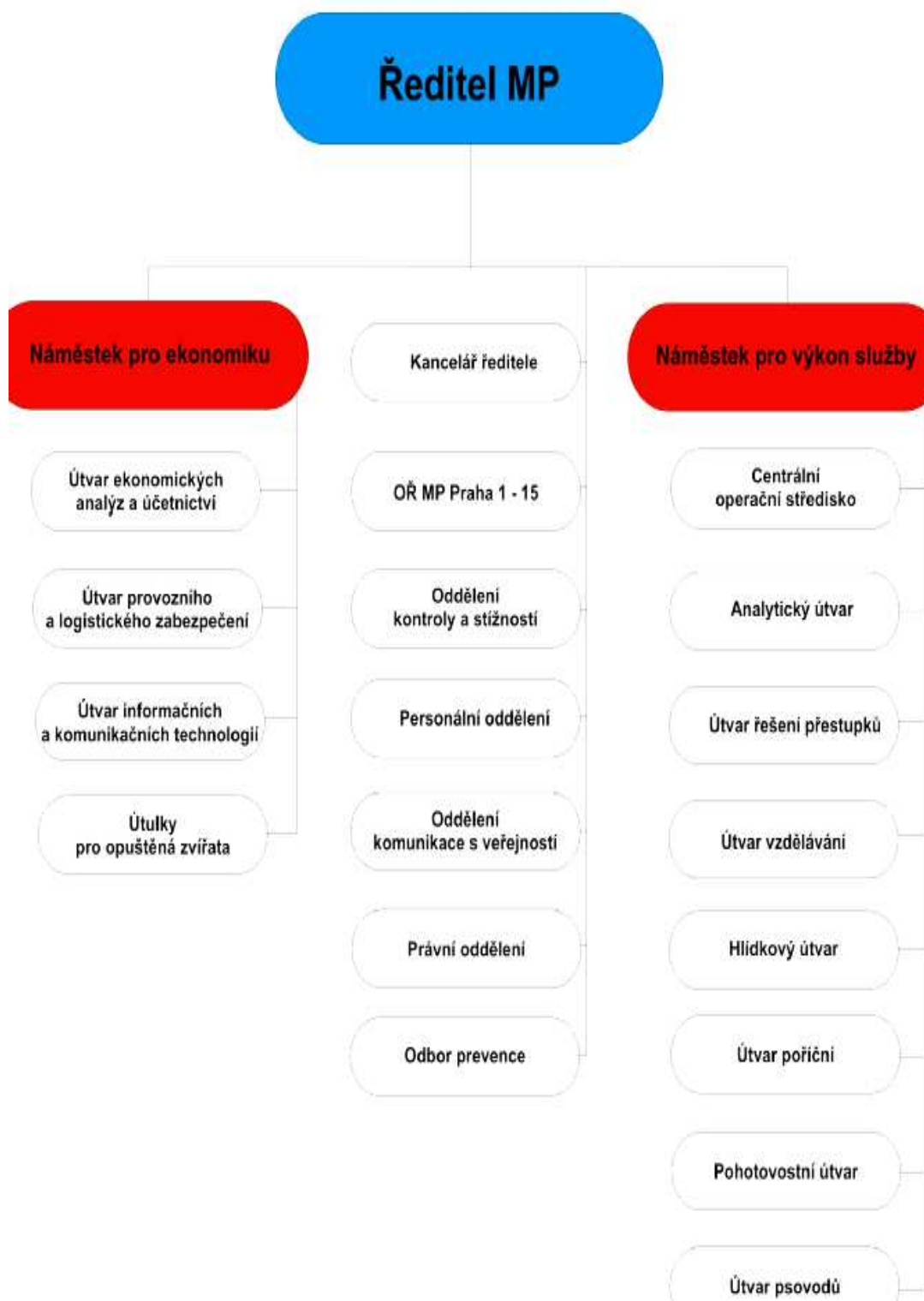
Příloha C – Dokument pro starosty obcí

Příloha A Schéma organizační struktury Městské policie hl. m. Prahy

- Primátor hl. m. Prahy
 - Inspekce MP
 - Ředitel MP
 - Sekretariát ředitele
 - Právní oddělení
 - Oddělení kontroly a stížností
 - Oddělení komunikace s veřejností
 - Oddělení personální
 - Úsek ekonomický
 - Útvar ekonomických analýz a účetnictví
 - Útvar informačních a komunikačních technologií
 - Úsek prevence kriminality
 - Útvar prevence
 - Útulky pro opuštěná zvířata a odchyt
 - Úsek celoměstských útvarů
 - Útvar řešení přestupků
 - Útvar pohotovostní
 - Útvar psovodů
 - Útvar vzdělávání
 - Poříční útvar
 - Úsek organizace výkonu služby
 - Operační a analytický útvar
 - Centrální operační středisko
 - Územní útvary MP
 - OŘ MP 1 až OŘ MP 15
 - Hlídkový útvar

Plánovaná změna organizační struktury MPP v průběhu roku 2013

(oficiální dokument vydaný 1. března 2013 novým ředitelem MPP, ing. Eduardem Šusterem)



Příloha B Dotazník provedeného šetření

Otázka č. 1: Krizové stavy dle legislativy České republiky:

- a) se vyhláší v případě vzniklých krizových situací (tj. mimořádných událostí, které ohrožují ve značném rozsahu), kdy situaci nelze zvládnout běžnými nástroji příslušných orgánů a běžnou činností IZS;
- b) se vyhláší jen v případech, kdy je třeba žádat – při vzniku mimořádné události velkého rozsahu – o zahraniční pomoc. Při pomoci ze zahraničí zákon výslovně vyžaduje vyhlášení krizového stavu;
- c) se vyhláší především z důvodu legislativní možnosti zapojit do činností k odvrácení potenciálního nebezpečí civilní obyvatelstvo;
- d) se vyhláší pouze v případě nutnosti zapojení vyčlenění sil a prostředků Armády ČR do záchranných a likvidačních prací.

Otázka č. 2: Zákon o obecní policii umožňuje využití strážníků jiným způsobem než za běžného stavu při vyhlášení některých krizových stavů. Jedná se o tyto krizové stavy:

- a) nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav;
- b) stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav;
- c) stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu;
- d) stav nebezpečí a nouzový stav.

Otázka č. 3: Zákon o obecní policii umožňuje nasazení strážníků obecní policie i na území jiné obce. Je ve všech případech nutné, aby tyto obce ležely v témže vyšším samosprávném celku?

- a) ano, zákon jinou možnost obcím nedává;
- b) ne, avšak za splnění zákonem stanovených podmínek;
- c) ne, tuto povinnost obce, dle stávající legislativy, již nemají;
- d) ne, pokud se jedná o obce, jejichž žádost byla projednána bezpečnostní radou obce s rozšířenou působností.

Otázka č. 4: Zákon č. 274/2008 Sb. novelizoval (mimo jiné) i zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii a tím umožnil – s účinností od 1. 1. 2009 – v souvislosti s některými s krizovými stavy:

- a) využít strážníky při řešení krizových situací na území zřizující obce – ti mohou využívat oprávnění, která za běžných podmínek využít nemohou;
- b) při krizových stavech zařadit obecní policii mezi základní složky IZS dle zákona č. 239/2000 Sb. o IZS;
- c) využít strážníky zřizující obce na území kterékoliv obce v rámci České republiky;
- d) převést velení obecní policie pod velení Policie ČR nebo funkcionáře, který je oprávněn v místě zásahu převzít velení od velitele zásahu.

Otázka č. 5: Poskytnut strážníky obce, která si obecní policii zřídila, obci, jež se nachází na území, kde byl vyhlášen krizový stav, je možné pouze:

- a) na základě odsouhlasení bezpečnostní rady obce s rozšířenou působností;
- b) na základě odsouhlasení bezpečnostní rady kraje a souhlasu krizového štábu kraje;
- c) na základě veřejnoprávní smlouvy a odsouhlasením krajským úřadem;
- d) na základě veřejnoprávní smlouvy mezi starosty obcí; zákon souhlas krajského úřadu v tomto případě nevyžaduje.

Otázka č. 6: Řídící činnost poskytnutých strážníků, kteří vykonávají činnost na území obce, kde byl vyhlášen krizový stav:

- a) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak;
- b) zajišťuje vždy starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav;
- c) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud není velením pověřen příslušný funkcionář základní složky IZS s právem přednostního velení;
- d) zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud nepožádal o řízení poskytnutých strážníků krajské ředitelství Policie ČR.

Otázka č. 7: Oprávněními, kterými strážníci – při vyhlášení krizového stavu – disponují, jsou:

- a) vždy stejná, jako při běžných stavech, a to v plném rozsahu;
- b) vždy stejná, jako při běžných stavech, vyjma případů, kdy zasahují na území jiné obce, a smlouva tato oprávnění omezuje;
- c) rozšířena o pravomoc orgánu, který v místě zásahu převzal řízení strážníků;
- d) rozšířena o pravomoc orgánu, který v místě zásahu převzal řízení strážníků, vyjma případů, kdy řízení přebírá velitel zásahu HZS.

Otázka č. 8: Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků obci je možné:

- a) již před vyhlášením krizového stavu pokud je reálný předpoklad, že v době do 24 hodin dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce;
- b) již před vyhlášením krizového stavu pokud je reálný předpoklad, že v době do 24 hodin dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce, pokud souhlasí krajský úřad;
- c) až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce, pokud krajský úřad nepovolí dřívější uzavření;
- d) až v momentě, kdy dojde k vyhlášení krizového stavu na území žádající obce.

Otázka č. 9: Poskytnutí strážníci jiné obci při krizových stavech:

- a) mohou zasahovat pouze na území jedné obce – zákon výslovně zakazuje při krizových stavech zasahovat na území více obcí;
- b) mohou zasahovat na území více obcí, pokud jsou dodrženy zákonné podmínky;
- c) nemohou zasahovat na území více obcí, pokud tyto obce leží v jiném kraji;
- d) mohou zasahovat i v rámci tzv. příhraniční pomoci, která je uzavřena mezi IZS ČR a některými okolními státy.

Otázka č. 10: Platnost veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí strážníků končí:

- a) dnem ukončení vyhlášeného krizového stavu;
- b) nejpozději s ukončením krizového stavu;
- c) po uplynutí časového úseku, který byl dohodnut mezi starosty obcí;
- d) nejpozději dnem ukončení vyhlášeného krizového stavu, pokud hejtman nebo předseda vlády nerozhodnou o možnosti prodloužení.

Otázka č. 11: Platnost písemného potvrzení pro poskytnuté strážníky, které vydal starosta žádající obce, o oprávnění k plnění úkolů:

- a) končí dnem skončení krizového stavu;
- b) končí dnem platnosti uzavřené veřejnoprávní smlouvy, nejpozději dnem skončení krizového stavu;
- c) končí pouze na základě rozhodnutí starosty žádající obce, avšak nejpozději dnem skončení krizového stavu;
- d) končí dnem, který nejpozději 24 hodin předem oznámí starosta obce, které byli strážníci poskytnuti, hejtmanovi kraje.

Otázka č. 12: Náklady na poskytnuté strážníky:

- a) jsou hrazeny z rozpočtových rezerv kraje, na jehož území žádající obec leží;
- b) jsou, s ohledem na vyhlášení krizového stavu, hrazeny ze státního rozpočtu, tzv. Všeobecné pokladní správy ČR, stejně jako všechna opatření při krizových stavech;
- c) jsou hrazeny na základě dohody starostů obcí, mezi kterými byla veřejnoprávní smlouva uzavřena;
- d) hradí kraj, ve kterém obec, které byli strážníci poskytnuti, leží.

Otázka č. 13: Záchraný bezpečnostní systém hl. m. Prahy ustanovuje MP hl. m. Prahy jako:

- a) základní složku tohoto systému;
- b) ostatní složku tohoto systému;
- c) není součástí tohoto systému;
- d) není součástí tohoto systému za běžných událostí, v případě krizových stavů je ostatní složkou.

Otázka č. 14: MP hl. m. Prahy využívá:

- a) využívá vlastní analogovou rádiovou síť, která je provozována MHMP.
- b) digitální rádiovou síť Ministerstva vnitra ČR standardu TETRAPOL ve frekvenčním pásmu 380–400 MHz;
- c) vlastní analogovou rádiovou síť v pásmu 80 MHz; pro součinnost se složkami IZS je využívána digitální síť Ministerstva vnitra ČR standardu TETRAPOL v pásmu 380–400 MHz;
- d) digitální mobilní rádiovou síť hl. m. Prahy standardu TETRA v pásmu 410–430 MHz.

Otázka č. 15: Komunikace strážníků v místě zásahu s dalšími složkami IZS nebo ZBS probíhá:

- a) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení realizováno prostřednictvím PČR, tedy kanálu MVČR, který je určen ke spojení na místě zásahu pro všechny složky IZS při krizových stavech;
- b) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení realizováno v tzv. otevřeném kanálu IZS, který je určen ke spojení na místě zásahu pro všechny složky IZS;
- c) součinnostní spojení je při současném způsobu řešení propojení výhradně přes OPES MP (COS MP) a OPIS IZS;
- d) je realizováno předáváním informací prostřednictvím mobilní telefonní sítě v krizovém režimu.

Metodický dokument pro krizové stavy

dle zákona 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění k 1. 1. 2013

kterým se vydává metodika k postupu podání žádosti o poskytnutí strážníků
Městské policie hl. m. Prahy s uvedením využitelných sil a prostředků



(Svolení k uvedení znaku MPP ze dne 4. 3. 2013 vedeno pod č. j.: MPPH 24831/2013)

Tento metodický dokument je určen pro starosty obcí, které se nacházejí na území České republiky. Umožňuje rychlé posouzení, zda je pomoc pražských strážníků v konkrétní situaci využitelná, především s ohledem na disponibilní síly a prostředky. V případě využití této možnosti přehledně popisuje další postup pro podání žádosti Primátorovi hl. m. Prahy.

Autor dokumentu:

Jan Krčal (Tento dokument je nedílnou součástí diplomové práce autora)

Kontrolu věcné správnosti tohoto dokumentu a veřejnoprávní smlouvy provedl:

JUDr. Pavel Vetešník, vedoucí právního oddělení Městské policie hl. m. Prahy

Obsah dokumentu

1. Zákonná možnost poskytnutí strážníků
2. Nutná opatření ze strany starosty žádající obce
3. Způsob řízení strážníků
4. Způsob úhrady nákladů
5. Odpovědnost za škodu
6. Přehled sil a prostředků
7. Způsob podání žádosti Primátorovi hl. m. Prahy
8. Vzor veřejnoprávní smlouvy
9. Přehled prostředků k okamžitému použití

1. Zákonná možnost poskytnutí strážníků

Možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu mezi obcemi o poskytnutí strážníků je definována § 3 písm. b) zákona o obecní policii a to k plnění úkolů dle § 2 zákona o obecní policii na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu (dále jen „krizový stav“). Starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, je oprávněn uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce o poskytnutí strážníků.

Tato smlouva obsahuje zejména, dle § 3b, odst. 2):

- názvy obcí, které jsou účastníky veřejnoprávní smlouvy;
- právní titul pro uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 1;
- počet poskytnutých strážníků;
- časový úsek, na který jsou strážníci poskytnuti;
- vymezení konkrétních úkolů plněných poskytnutými strážníky.

Starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, je povinen informovat před použitím poskytnutých strážníků hejtmana kraje, na jehož území se obec nachází (nežádá o jeho souhlas). Není podmínkou, aby se smluvní obce nacházely v jednom kraji, tedy je možné využít strážníky kterékoliv obecní policie kdekoliv v rámci ČR. V tomto případě je možnost poskytnout strážníky i obci, která sama má zřízenou obecní policii a to k posílení početních stavů vlastních strážníků. Působnost poskytnutých

strážníků na území žádající obce je možná nejdéle do doby, než dojde k ukončení vyhlášeného krizového stavu.

2. Nutná opatření ze strany starosty žádající obce

Zákonem stanovené povinnosti:

- povinnost informovat před použitím poskytnutých strážníků hejtmána kraje, na jehož území se obec nachází;
- řídit činnost poskytnutých strážníků (pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak);
- vydat písemné potvrzení strážníkům – tím starosta opravňuje strážníky k plnění úkolů na území obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav. Platnost toho potvrzení končí nejpozději dnem skončení krizového stavu.

Další povinnosti starosty, kterému byli poskytnuti strážníci, **vyplývají z jejich delegace ze starosty zřizující obce na starostu žádající obce.** Jedná se o:

- nutnost zajistit nepřetržité spojení na sebe (strážník má povinnost o každém použití donucovacích prostředků nebo služební zbraně vyrozumět bez zbytečného odkladu osobu, která řídí obecní policii);
- povinnost starosty vyrozumět neprodleně nejbližší útvar Policie ČR, dojde-li při použití donucovacích prostředků nebo psa ke zranění nebo usmrcení osoby anebo ke škodě nikoliv nepatrné;
- povinnost při jakémkoliv použití služební zbraně (i bez zranění) vyrozumět neprodleně nejbližší útvar Policie ČR.

S ohledem na některé nezbytné úkony, které musí strážník učinit po zákroku, bude starosta obce nucen zařídít, před samotným příjezdem poskytnutých strážníků, následující věci:

- uvolnění a označení vhodné místnosti či celé budovy (část může být využita na ubytování strážníků), která bude zřetelně označena jako „Úřadovna obecní policie“;
- zajištění spolupráce a spojení s Policií ČR, a to z mnoha důvodů – k předání střelné zbraně, která byla občanem vydána či strážníkem odebrána (povinnost předat Policii ČR dle § 14 odst. 2 zákona o obecní policii); k přístupu do databází, oznámení o použití donucovacích prostředků či použití střelné zbraně, atd.;
- zajištění přístupu k informacím obecních úřadů obcí s rozšířenou působností;
- zajištění přístupu k informacím obecních úřadů – pokud nebude řešeno mobilním Centrálním operačním střediskem (dále jen „COS“);
- zajištění přístupu k informacím MV ČR.

Výše uvedené úkoly a povinnosti starosty obce budou významně ovlivněny rozsahem úkolů, které bude od poskytnutých strážníků požadovat, resp. úkolů, které budou určeny veřejnoprávní smlouvou. Není totiž podmínkou, že poskytnutí strážníci musejí vykonávat oprávnění v plném rozsahu svého zákonného zmocnění.

3. Způsob řízení strážníků dle § 3c odst. 1, písm. b)

Řízení poskytnutých strážníků zajišťuje starosta obce, na jejímž území byl vyhlášen krizový stav, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak.

4. Způsob úhrady nákladů

Způsob úhrady nákladů je třeba dovozovat z §3a odst. 3 písm. c) zákona o obecní policii - a je tedy pouze na dohodě starostů, jakým způsobem bude tato problematika řešena.

5. Odpovědnost za škodu

V případě poskytnutí strážníků do jiné obce § 3c zákona o obecní policii stanovuje odpovědnost obce, které byli strážníci poskytnuti, za vzniklou škodu, pokud byla způsobena v souvislosti s výkonem práce poskytnutých strážníků. Informace o této delegaci odpovědnosti je pro obec (starostu) důležitá – dává možnost např. připojištění proti těmto případům ještě před příchodem poskytnutých strážníků. Zmíněné ustanovení je v tomto případě čistě vázáno na případ poskytnutých strážníků při krizových situacích, vyplývá však z odpovědnosti obce dle § 24 zákona o obecní policii, tedy § 3c odst. 5 pouze deleguje odpovědnost na cílovou obec.

Obec odpovídá:

- za škodu způsobenou strážníkem v souvislosti s plněním úkolů stanovených zákonem; to neplatí, jde-li o škodu způsobenou osobě, která svým protiprávním jednáním oprávněný a přiměřený zákrok vyvolala;
- za škodu osobě, která poskytla pomoc strážníkovi na jeho žádost nebo s jeho vědomím;
- za škodu na věcech, která poškozenému vznikla v souvislosti s poskytnutím pomoci. V tomto posledním případě odpovídá i za škodu, kterou osoba způsobila v souvislosti s pomocí poskytnutou strážníkovi nebo obecní policii.

6. Přehled sil a prostředků

Hlavním faktorem bude dohoda mezi starosty (Primátorem hl. m. Prahy), kdy se do veřejnoprávní smlouvy přesně uvede počet poskytnutých strážníků, a dále skutečnost, zda krizová situace ohrožuje hl. m. Prahu. Konkrétní počty strážníků budou odvislé především s ohledem na rozsah např. živelní pohromy, a také s ohledem na vývoj situace. Pokud by došlo k postupnému eskalování, tedy byl by určitý čas na přípravu, je možné povolat další strážníky do služby cca do 12 hodin od zjištění hrozby, a tím značně navýšit síly k řešení dané situace.

Personální zajištění:

- okamžitě (během 1 – 2 hodin) je možné nasadit 100 – 150 strážníků;
- do 12 hodin pak dalších 200 – 300 včetně zajištění pravidelného střídání.

Dopravní prostředky

- nejméně 15 osobních vozidel, další vozidla jsou v tzv. zálohách;

- pro převoz strážníků ve velkém počtu jsou k dispozici vozidla VW Transporter (max. 8 osob), v zálohách služební autobus a malé autobusy Mercedes.

Strážníci specializovaných útvarů pro činnosti s certifikací

Tito strážníci jsou pravidelně školeni a certifikováni mimoresortními specialisty v užívání záchranářských horolezeckých technik, absolvují kurzy první pomoci a krizové komunikace. Tyto atesty jsou obnovovány periodicky 1x ročně.

Speciální školení a certifikace strážníků SOP:

- klasifikace lezec – záchranář;
- certifikaci práce ve výškách a nad volnou hloubkou;
- certifikaci pro obsluhu přenosných řetězových pil;
- rekvalifikační kurz dle vyhlášky MŠMT č. 524/2004 Sb., (člen první pomoci);
- krizové řízení a psychologické přístupy k řešení krizových situací, řešení krizových situací vyjednáváním;
- kurz se zaměřením na střelecko taktickou přípravu a speciální činnosti, kurz bezpečné jízdy polygon Most, seminář Ranivá balistika a balistické ochrany osob.

Speciální výbava jednotky SOP:

Vozidla HUMMER H3 s výbavou pro záchranářské práce.

Vozidlo samo o sobě je v úpravě s náhonem na všechna kola, což dává strážníkům možnost zásahu a provádění hlídkové činnosti i v hůře dostupném terénu, či v terénu, jehož průjezdnost je značně omezena. Vozidlo je vybaveno střešní plošinou – jedná se o celokovovou nosnou konstrukci umístěnou na střeše vozidla. Tato slouží k převozu materiálu jako je žebřík, nosítka, raft a dalšího materiálu záchranářského charakteru. Tato plošina poskytuje strážníkům možnost nahlédnutí a v případě potřeby i vstupu do výše položených míst, bez použití žebříku, či lanové techniky. Dále je na vozidle naviják v přední části vozu, který je na vozidle instalován z důvodu možnosti případného samovyproštění zapadlého vozu, nebo k vyproštění jiného vozidla. Toto zařízení poskytuje možnost okamžitého odstranění překážky v silničním provozu. Tímto je zejména myšleno odstranění padlých stromů, které brání v průjezdnosti vozovky. Z tohoto důvodu je součástí výbavy vozidla motorová pila. Vozidlo je také vybaveno navigačním systémem a systémem GPS, který slouží k rychlému navedení do místa zásahu a k lokalizaci polohy vozidla. Uvnitř vozu jsou závěsné nosiče, které slouží k bezpečné přepravě dalšího materiálu záchranářského charakteru. Jde o vakuovou madraci, výbavu lezeckého družstva, záchranářský batoh, motorovou pilu a ostatní materiál, který strážníci SOP využívají při své činnosti.

Poříční útvar:

Je tvořen speciálně vyškolenými a vycvičenými strážníky, kteří jsou vybaveni horolezeckou, hladinovou, potápěčskou technikou a služebními plavidly. Disponuje i vozidlem Toyota Hilux, které je speciálně upraveno a vybaveno pro záchranářské účely (speciálně upravený nákladový prostor, kde je stabilně uložena lezecká výbava, potápěčská výbava, raft včetně motoru, variabilní naviják a další potřebné záchranářské prostředky). Strážníci tohoto oddílu jsou certifikovaní lezci a potápěči,

s pracovní činností i pod vodní hladinou – vyhledávání zatopených objektů, ponory za využití GPS, navigace lanem pomocí návodčího, vyhledávání předmětů na dně za využití suchých obleků, přípravy týmového materiálu, výzbroje a potápěčské výstroje; hydrologie vodního toku s možným vznikem nebezpečných situací při záchraně osob; prvotních úkonů při ožívování osob včetně využití vakuové matrace a spouštění do plavidla.

Speciální náplň pracovních činností v souladu s příslušnými certifikacemi a legislativními normami:

Záchranářské a další práce spojené s vodním prostředím:

- ovládnutí a využití základních a alternativních technik plavání;
- sebezáchrana;
- použití záchranných prostředků a pomůcek včetně alternativ;
- záchrana, pohyb a transport na tekoucí (divoké) vodě;
- hydrologie, rozdělení a povodňové stavy tekoucích vod;
- podchlazení a specifická poranění pro tekoucí vody;
- ovladatelnost a vlastnosti plavidel na tekoucí vodě;
- příslušné lanové techniky;
- kardiopulmonální (KPR) resuscitace tonoucích;
- záchrana osobním zásahem;
- záchrana upoutaným zachráněncem;
- záchrana upoutaným plavidlem;
- KPR dle Guidelines 2010;
- rozšířená KPR (použití přístrojů, KPR dětí a těhotných), asistence ZZS, rozšířená první pomoc;
- způsoby transportu při hromadných neštěstích;
- synchronizace a spolupráce složek IZS;
- nádechové potápění, přístrojové potápění;
- orientace a pohyb pod vodou včetně ztížených podmínek;
- naváděcí systémy, nouzové postupy;
- vyhledávání utonulého;
- potápění v uzavřených prostorech;
- potápění pod ledem;
- noční ponory;
- vyhledávání předmětů;
- záchrana plavidel;
- vyzvedávání předmětů a plavidel;
- mapování;
- potápění v proudu.

Záchranářské a další činnosti spojené s pracemi ve výškách a nad volnou hloubkou:

Soubory znalostí a dovedností:

- techniky horolezecké;
- speleologické a speciální technika průmyslového lezectví;
- využití transportních a záchranných prostředků pro činnosti ve výškách a nad volnou hloubkou, první pomoc;
- samostatný pohyb po laně – jednolanová technika:
 - pohyb po nakloněné rovině;
 - transport břemen;
 - použití nouzových prostředků.
- průmyslové (technické) lezení - dvoulanová technika:
 - použití lavičky;
 - transport materiálu z/do exponovaných míst.
- záchrana za pomoci lanových technik:
 - sebezáchrana;
 - záchrana prováděná jednotlivci;
 - záchrana z lana;
 - speleozáchrana, včetně Čermákovy metody;
 - záchrana ze zatíženého lana;
 - záchrana a evakuace prováděná záchranným družstvem ;
 - evakuace a záchrana s použitím záchranných smyček třídy A a třídy B;
 - evakuace a záchrana s použitím záchranných nosítek při horizontálním a vertikálním závěsu, včetně kombinace obou dvou závěsů při visu na laně;
 - spouštěcí zařízení;
 - zdvihací zařízení (vytažení protiváhou, včetně Strausovy metody, použití lanových kladkostrojů 1:2, 1:3, dva způsoby kladkostroje 1:5, 1:9, použití zvláštních zdvihacích zařízení);
 - vytažení a spouštění nosítek na laně spojeným uzlem;
 - aplikace lezeckých prvků do záchrany ve vodním prostředí kde, pro silné proudění nebo množství vody, není možný jiný přístup, použití lanových technik ve spolupráci s malým plavidlem, nasazení potápěče pomocí lanových technik.

Speciální technickou vybavenost tvoří:

- Toyota Hilux;
- 2x VW Transporter;
- 9 říčních plavidel;
- 1x vznášedlo;
- výbava pro hladinovou službu, suché obleky;
- výbava pro přístrojové potápění;
- lezecká výbava pro družstvo i jednotlivce;
- záchranný systém SKED;
- motorové pily s ochrannými pomůckami;
- nafukovací stan Schall.

Vysoce speciální technika a materiál vyčleněný pouze pro rozsáhlé mimořádné události a krizové stavy:

vyprošťovací pásová vozidla s označením VT 55 A

- 7 strážníků, kteří mají vojenský řidičský průkaz k řízení bojových a zvláštních vozidel typu T55 (vyprošťovací pásová technika je postavena na podvozku tanku T55, pozn. autora) a dále jsou držiteli vazačského a jeřábnického průkazu;
- v případě potřeby převoz na nákladních přívěsech zajišťuje smluvní firma povinná dle smluvního vztahu zahájit nejpozději do 3 hodin od podání žádosti přesun uvedené techniky do místa určení.

Využití VT 55 A:

- kotvení lodí, které by se v případě náhlé povodně nepodařilo přemístit či řádně ukotvit v přístavech;
- VT 55 A doplněny o jeřáb a radlici z důvodu odstranění případných staveb a překážek při povodních;
- zachován i jejich původní charakter – tedy ženíjná a odvinovací funkce.

V případě mimořádných událostí vydává pokyn k nasazení této techniky krizový štáb hl. m. Prahy, v případě nasazení mimo území hl. m. Prahy schvaluje vyslání Primátor hl. m. Prahy.

Dále je pro krizové situace vyčleněn materiál:

- vysoušeče;
- čerpadla vody;
- stany pro provizorní evakuační centra;
- topná dieselová tělesa;
- příkrývky;
- postele;
- další materiál nutný pro nouzové přežití až 6000 obyvatel.

Poskytnutí je vázáno pouze na souhlas Primátora hl. m. Prahy a je k dispozici pro případnou žádost Městské policie hl. m. Prahy a to i v případě nasazení pražských strážníků kdekoli v České republice.

7. Způsob podání žádosti

Žádost o poskytnutí strážníků hl. m. Prahy do jiné obce v době, kdy je na území této obce vyhlášen krizový stav (nelze aplikovat na případy válečného stavu) je třeba kontaktovat Primátora hl. m. Prahy cestou jeho sekretariátu. Níže jsou uvedeny kontakty.

| | | |
|-------------------------------------|--|------------------|
| <u>Ing. Ivana Brtnová</u> | sekretářka ředitelky odboru "Kanceláře primátora" JUDr. Martiny Děvěrové, MPA | +420 236 00 2135 |
| <u>Mgr. et Mgr. Petra Kadlecová</u> | sekretářka | +420 236 00 3402 |
| <u>Martina Kluchová</u> | sekretářka | +420 236 00 3416 |
| <u>Jana Kučerová</u> | vedoucí oddělení sekretariátu Kanceláře primátora | +420 236 00 3405 |
| <u>Zuzana Paříková</u> | sekretářka | +420 236 00 3408 |
| <u>PhDr. Daniela Podhradská</u> | sekretářka ředitelky odboru "Kanceláře primátora" JUDr. Martiny Děvěrové, MPA | +420 236 00 2266 |

V případě potřeby vyslat strážníky bezodkladně, především v mimopracovní dobu sekretariátu Primátora hl. m. Prahy (8 – 16 hod, Po – Pá), je třeba kontaktovat Centrální operační středisko Městské policie hl. m. Prahy, které zajišťuje příjem hlášení 24 hodin denně, sedm dní v týdnu, a požádat o urychlené spojení s Ředitelem Městské policie hl. m. Prahy. Ten vyrozumí příslušné pracovníky a Primátora hl. m. Prahy.

Telefonní spojení

222025500 – nonstop

222025421 – nonstop

272740474 – nonstop

724040566 – vedoucí COS

8. Vzor veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouva

o výkonu úkolů Městské policie hl. m. Prahy za krizového stavu na území obce.....

uzavřená mezi hl. m. Prahou a obcí

Smluvní strany

1. Hlavní město Praha

zastoupené: primátorem města panem
se sídlem: Mariánské nám. č. 2, 110 01 Praha 1
bankovní spojení: bankovní ústav:
číslo účtu:
IČ: 00064581

a

2. Obec

zastoupená: starostou obce
adresa obecního úřadu:
IČ:
dále také jen „obec“

uzavírají na základě vzájemné dohody, v souladu s ustanovením § 3b zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a dle zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tuto

veřejnoprávní smlouvu (dále jen „smlouva“).

I. Úvodní ustanovení

1. Hl. m. Praha na základě zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) zřídilo jako svůj orgán Městskou policii (dále jen „MPP“).
2. Obecnezřídila/zřídila obecní policii.

II. Předmět smlouvy

1. MPP bude na základě této veřejnoprávní smlouvy v souladu s ustanovením § 3b zákona o obecní policii na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu (dále jen "krizový stav"), vykonávat úkoly při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnit další úkoly dle

zákona o obecní policii nebo zvláštního zákona, a také činnosti dle konkrétních specifických možností MPP, na území obce

III. Rozsah vykonávaných úkolů a den zahájení výkonu úkolů

1. MPP bude na území obcevykonávat všechny úkoly stanovené zákonem o obecní policii nebo zvláštními zákony a obecně závaznými právními předpisy, a také další úkoly a činnosti, které jsou předmětem této smlouvy, a to formou nepřetržitých denních a nočních směn. Rozpis směn určí osoba pověřená velením za MPP a to po dohodě se starostou obce.
2. Úkoly dle předchozího odstavce této smlouvy bude MPP vykonávat počínaje dnem.....
3. Příjem z pokut uložených MPP je vždy příjmem rozpočtu MPP dle § 13 odst. 3 zákona 200/199 Sb., zákon o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.
4. Obec vydá ke dni, kdy tato smlouva nabude platnosti, každému strážníkovi MPP písemné zmocnění, kterým prokazuje oprávněnost výkonu pravomoci na jejím území. Jeden stejnopis zmocnění bude poskytnut pro potřeby MPP. Toto zmocnění je strážník povinen mít při plnění úkolů u sebe. Obdobně se postupuje i u nových strážníků.
5. V případě odchyty zvířete je obec..... povinna zajistit následné umístění a péči o zvíře. MPP může na základě příkazu starosty obce umístit zvíře do útulku. Po přechodnou dobu může být zvíře umístěno v zařízení MPP, které je tomu přizpůsobeno (je li to, s ohledem na vzdálenost, reálné), není-li naplněna kapacita zařízení nebo nevylučují-li to vlastnosti zvířete. Změní-li se podmínky tak, že není možné zvíře dále držet v zařízení MPP, bude zvíře bez dalšího odkladu umístěno do útulku. Odchyt zvířat zajistí MPP certifikovanými pracovníky MPP.

IV. Úhrada nákladů

1. Náklady spojené s výkonem úkolů MPP dle ustanovení článku III. odst. 1 a 2 této smlouvy na území obce nese tato obec, která se je zavazuje hradit ve výši určené na základě částek níže sjednaných (odstavec 3).
2. **V případě, že Primátor hl. m. Prahy výslovně v této smlouvě uvede, že veškeré náklady nese hl. m. Praha v rámci solidarity, nebude použito žádné ustanovení této smlouvy, které souvisí s úhradou nákladů.**
3. Výdaje spojené s plněním úkolů MPP tvoří zejména:
 - a) platové náklady, náklady na zdravotní a sociální pojištění;
 - b) náklady na pohonné hmoty a opotřebení vozidla;
 - c) výstroj a výzbroj strážníků MPP.
4. Náklady spojené s výkonem úkolů MPP budou za účtované období vypočítány na základě hodinové sazby, která vychází z celkových výdajů na MPP. Částka, kterou smluvní strany sjednávají jako úhradu nákladů spojených s výkonem úkolů MPP, činí Kč bez DPH za první započatou hodinu výkonu úkolů každým strážníkem MPP.

5. Hl. m. Praha bude náklady na plnění úkolů dle této smlouvy obci fakturovat až po ukončení činnosti poskytnutých strážníků. Faktura musí mít náležitosti účetního dokladu. K faktuře bude připojena příloha, v níž musí být uveden:
 - a) počet směn strážníků pro plnění úkolů dle této smlouvy;
 - b) dny, v nichž byly úkoly plněny;
 - c) vzdálenost ujetá motorovými vozidly;
 - d) případné další údaje nezbytné ke kontrole věcné správnosti faktury.
6. Obec se zavazuje, že fakturované náklady zaplatí příkazem k úhradě na účet hl. m. Prahy uvedený v záhlaví této smlouvy, a to příkazem k úhradě a ve lhůtě splatnosti do 14 dnů ode dne doručení faktury. V případě prodlení s úhradou nákladů je obec povinna zaplatit hl. m. Praze úrok z prodlení ve výši dle obecně závazných právních předpisů.
7. Další související náklady, které vzniknou v příčinné souvislosti s plněním úkolů MPP (např. za umístění zvířete do útulku), se zavazuje hradit obec V případě umístění zvířete do útulku bude fakturováno dle spotřeby hodin (vč. přepravy) a přefakturována částka požadovaná útlukem pro zvířata. V případě umístění zvířete v zařízení MPP se zavazuje obec hradit náklady ve výši Kč za každý započatý den.

V. Doba trvání smlouvy

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu obou smluvních stran a to do doby ukončení vyhlášeného krizového stavu. Starosta obce..... je povinen bezodkladně informovat hejtmana kraje, v jehož katastru se obec nachází, o uzavření této smlouvy.
2. V případě závažného porušení povinností plynoucích z této smlouvy jednou smluvní stranou může druhá smluvní strana tuto smlouvu písemně vypovědět a to s výpovědní lhůtou 3 dnů. Lhůta začne běžet dnem doručení výpovědi.

VI.

1. Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva byla uvedena v Centrální evidenci smluv (CES) vedené hl. m. Prahou, která je veřejně přístupná a která obsahuje údaje o smluvních stranách, předmětu smlouvy, číselné označení této smlouvy a datum jejich podpisu.
2. Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek.

VII. Závěrečná ustanovení

1. Smluvní strany zveřejní tuto smlouvu na úředních deskách bezodkladně poté, co bude uzavřena, a to po dobu trvání krizového stavu.
2. Po dobu platnosti této smlouvy vyvěsí smluvní strany na svých úředních deskách informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu. Uzavřená smlouva musí být každému přístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou.

3. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, z nichž smluvní strany obdrží po jednom stejnopisu a jeden stejnopis obdrží hejtman kraje, v jehož katastrálním území se žádající obec nachází.
4. Tuto smlouvu lze měnit nebo doplňovat jen na základě písemné dohody smluvních stran a to bez souhlasu hejtmána.

V Praze dne

V obci..... dne

.....
primátor hl. m. Prahy

.....
starosta obce

9. Přehled prostředků k okamžitému použití

Mobilní osvětlovačky

| | | |
|--------------------------------------|---------------------------|----|
| Souprava osvětlovací mobilní červená | přívěs 5A5 91-60 | 1 |
| Souprava osvětlovací mobilní červená | přívěs 5A5 93-89 | 2 |
| Vozík osvětlovací UNITROLLmini | přívěs 5A9 05-38 | 3 |
| Vozík osvětlovací UNITROLLmini | přívěs 5A9 05-36 | 4 |
| Vozík osvětlovací UNITROLLmini | přívěs 5A9 05-04 | 5 |
| Vozík osvětlovací UNITROLLwork | dílenský přívěs 5A9 05-03 | 6 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 79-55 | 7 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 83-71 | 8 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 79-54 | 9 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 83-76 | 10 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 83-77 | 11 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 83-78 | 12 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 83-79 | 13 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 81-16 | 14 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 81-17 | 15 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 82-61 | 16 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 87-58 | 17 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 87-57 | 18 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A1 87-56 | 19 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A4 98-24 | 20 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A4 95-50 | 21 |
| Souprava osvětlovací mobilní | přívěs 8A4 98-23 | 22 |

Přívěsný vozík

| | |
|-----------------|------------------|
| fiš přívěs | přívěs 3A6 68-54 |
| nákladní přívěs | přívěs 3AO 20-01 |

Diesel agregáty ROKYTKA

KP 1096-91045-3412/900:

CAT 00000T4BZ08231
CAT 00000V4BZ07989
CAT 00000K4BZ08023
CAT 00000A4BZ08234

Diesel agregáty KOMOKO

GEP 50:

OLY 00000E11600220
OLY 00000T11600236
OLY 00000V11600224
OLY 00000C11600226
OLY 00000J11600225
OLY 00000T11600219
OLY 00000H116 00278

GEP 150:

OLY 00000KRTG03269

na přívěsu 6A8 92-04

DUN Zlíchov

2 x čerpadlo KRT D 250 - 400/504 UG -360

KOMOKO

| Číslo ČS | Typ čerpadla | Výkon |
|-----------------|---------------------|--------------|
| 1 | 2x CP 3140 | 2 x 9 kW |
| 2 | 2x CP 3170 | 2x15kW |
| 3 | 4x CP 3201 | 4x22kW |
| 4 | 2x CP3201 | 2x22kW |
| 5 | 2x CP 3140 | 2 x 9 kW |
| 6 | 1x CP 3140 | 1 x 9 kW |
| 7 | 2x CP 3140 | 2 x 9 kW |
| 8 | 1x CP 3140 | 1 x 9 kW |
| 10 | 2x CP 3170 | 2x15kW |
| 11 | 1x CP 3140 | 1 x 9 kW |
| 12 | 2x CP 3170 | 2x15kW |
| 14 | 2x CP 3170 | 2x15kW |
| 15 | 2x CP 3170 | 2x15kW |

VZV

Still 1,6

Still 2,5

Hysler 4,5

Naftové 738 Ks Kanistrů 353 Ks

| | |
|-------------|-----|
| Andrews | 8 |
| BIKAR | 87 |
| Galaxy15C | 31 |
| Galaxy20C | 84 |
| Galaxy29C | 117 |
| Galaxy40C | 75 |
| Gryph15 | 16 |
| Gryph20 | 44 |
| Gryph28 | 40 |
| Gryph40 | 16 |
| Herkules | 12 |
| Kroll malý | 18 |
| Kroll velký | 42 |
| Master | 148 |

Elektrické 265 Ks

| | |
|--------------|----|
| Ariagel | 39 |
| D550 | 8 |
| DCA | 21 |
| DD95 | 59 |
| EA16-M19 | 8 |
| FD26 | 1 |
| F200 | 5 |
| Master Dry | 2 |
| RT310 | 14 |
| T20 | 54 |
| T40 | 10 |
| WD916 | 3 |
| Kroll | 1 |
| Artrteld 750 | 5 |
| Dermido | 1 |
| Omikron 300 | 2 |
| DRY400 | 29 |
| Almor | 3 |

Přestěhováno z areálu Buštěhrad

| Druh materiálu | MJ. | Počty mat. | průměr.cena za jednotku | Celkem Kč |
|--------------------------|--------|---------------|----------------------------|--------------|
| Boty vysoké gumové | pár | 8 | 85,47 | 683,76 |
| Brašna Canada | ks | 308 | 215,45 | 66 358,60 |
| Hrnc s smalt 5 l | ks | 39 | 32,49 | 1 267,11 |
| Kamna polní úplná | ks | 53 | 506,95 | 26 868,35 |
| Kanistr plech. 10 l | ks | 19 | 62,86 | 1 194,34 |
| Kanistr plech. 5 l | ks | 7 | 50,00 | 350,00 |
| Kartáček na ruce | ks | 33 | 3,70 | 122,10 |
| Kleště štípací | ks | 22 | 4,79 | 105,38 |
| Kombinéz.prac.-dvoudílná | soupr. | 1882 | 82,96 | 156 130,72 |
| Koupačí soupr.malá | soupr. | 38 | 4 278,82 | 162 595,16 |
| Lahev polní | ks | 391 | 40,96 | 16 015,36 |
| Lampa petri.vozová | ks | 24 | 17,38 | 417,12 |
| Lampa petrol.tlak.MAXIM | ks | 110 | 240,54 | 26 459,40 |
| Lavice skládací | ks | 99 | 397,00 | 39 303,00 |
| Lopatka na smetí | ks | 4 | 3,91 | 15,64 |
| Lůžko pro dospělé | ks | 40 | 220,00 | 8 800,00 |
| Lžice hliníková | ks | 5408 | 2,93 | 15 845,44 |
| Míra pásmová ocel. | ks | 4 | 90,00 | 360,00 |
| Nabíječka NB 20A | ks | 1 | 1 757,00 | 1 757,00 |
| Nádob.na odpad. | ks | 60 | 106,62 | 6 397,20 |
| Nádoba jídel.3díln. | ks | 4279 | 33,72 | 144 287,88 |
| Nosítka zdr. s dur.žerdí | ks | 3924 | 320,00 | 1 255 680,00 |
| Plášť lékařský | ks | 348 | 54,54 | 18 979,92 |
| Pouzdro na mýdlo | ks | 471 | 1,70 | 800,70 |
| Povlak na podhlavník | ks | 82 | 21,00 | 1 722,00 |
| Povlak na přikrývku | ks | 10 | 125,38 | 1 253,80 |
| Prostěradlo ložní | ks | 3093 | 54,03 | 167 114,79 |
| Prostěradlo z PVC, podl. | ks | 1118 | 13,27 | 14 835,86 |
| Přikrývk.zdrav.vlněná | ks | 5776 | 153,61 | 887 251,36 |
| Přístroj Chirapulz | ks | 4 | 13 300,00 | 53 200,00 |

| Druh materiálu | MJ. | Počty mat. | průměr.cena za jednotku | Celkem Kč |
|-----------------------------|--------|---------------|----------------------------|--------------|
| Přístroj křís.OXY-Saturn | ks | 19 | 4 257,59 | 80 894,21 |
| Pytel transp. | ks | 641 | 270,00 | 173 070,00 |
| Resuscit.vak | ks | 2 | 7 800,00 | 15 600,00 |
| Rohož dřevěná | ks | 205 | 97,00 | 19 885,00 |
| Roury kouřové | ks | 20 | 30,64 | 612,80 |
| Ruční poloaut.svářečka | ks | 1 | 2 074,40 | 2 074,40 |
| Ručník | ks | 1217 | 10,37 | 12 620,29 |
| Sedačka skládací | ks | 48 | 137,48 | 6 599,04 |
| Smeták na holi | ks | 4 | 24,65 | 98,60 |
| Spireta-kys.přistr. | ks | 5 | 6 163,64 | 30 818,20 |
| Spr.údržbářská | spr | 2 | 85,00 | 170,00 |
| Stan zdrav.úplný malý | soupr. | 10 | 9 920,62 | 99 206,20 |
| Stan zdrav.úplný velký | soupr. | 43 | 16 832,22 | 723 785,46 |
| Stolek na nástroje sklád. | ks | 45 | 670,00 | 30 150,00 |
| Stolek sklád.kemp., | ks | 48 | 130,06 | 6 242,88 |
| Stůl zahrad. | ks | 38 | 292,45 | 11 113,10 |
| Svíčka | ks | 378 | 0,65 | 245,70 |
| Svítilna kapes.plech. | ks | 250 | 9,48 | 2 370,00 |
| Šroubovák | ks | 8 | 5,50 | 44,00 |
| Umyvadlo smalt.,PVC | ks | 80 | 19,97 | 1 597,60 |
| Vědro na vodu pozink. | ks | 0 | 20,32 | 0,00 |
| Zástěra pro zdr.sestry-bílá | ks | 24 | 32,00 | 768,00 |
| Postel skládací | ks | 183 | 0,00 | 0,00 |
| CELKEM | | 30926 | | 4 294 137,47 |

Přestěhováno z úkrytu CO Proseka

| Druh materiálu | MJ. | Počty materiálu | Průměr.cena za jednotku | Celkem |
|--------------------------|-----|--------------------|----------------------------|-----------|
| Kleště kombinač. | ks | 2 | 10,06 | 20,12 |
| Krumpáč | ks | 1 | 29,74 | 29,74 |
| Lampa petrol.tlak.MAXIM | ks | 4 | 240,54 | 962,16 |
| Lehátko spartakiad. | ks | 4 | 360,00 | 1 440,00 |
| Lopata | ks | 1 | 21,89 | 21,89 |
| Nádoba na odpad | ks | 17 | 106,62 | 1 812,54 |
| Nádobí jídel.3-dílné | ks | 100 | 33,82 | 3 382,00 |
| Nosítka zdr. s dur.žerdí | ks | 96 | 320,00 | 30 720,00 |

| Druh materiálu | MJ. | Počty | průměr.cena | Celkem |
|-------------------------|-----|------------|-------------|------------------|
| | | mat. | za jednotku | Kč |
| Plášť lékařský | ks | 33 | 54,54 | 1 799,82 |
| Pouzdro na mýdlo | ks. | 100 | 1,74 | 174,00 |
| Povlak na příkrývku | ks | 100 | 125,38 | 12 538,00 |
| Prostěradlo ložní | ks | 120 | 55,53 | 6 663,60 |
| Příkrývka zdrav. vlněná | ks | 100 | 163,61 | 16 361,00 |
| Ručník | ks | 100 | 10,37 | 1 037,00 |
| Stolek na nástroje | ks | 33 | 670,00 | 22 110,00 |
| Šroubovák | ks | 2 | 5,50 | 11,00 |
| CELKEM | | 813 | | 99 082,87 |

Čistící prostředky

| Druh materiálu | MJ. | Počty | životnost | Poznámka |
|------------------------------|-----|-------|-----------|--------------|
| Holinky gumové | pár | 405 | | |
| Pláštěnky do deště | ks. | 25 | | |
| Tablety na desinfekci vody | ks. | 1296 | 2005 | |
| Rýč zahradnický | ks. | 14 | | |
| Lopata želez.bez násady | ks. | 9 | | |
| Osvěžovač vzduchu-Spray | ks. | 1327 | 2 003 | |
| Čistící prostř.DEVIL a LEMON | ks. | 276 | 2 005 | |
| Sliper-prací prášek | ks. | 13 | 2003 | sáček 6 kg |
| Dosia-prací prášek | ks. | 111 | 2004 | sáček 1,2 kg |
| Bryza-prací prášek | ks. | 13 | 2004 | sáček 5,6 kg |
| Bryza-prací prášek | ks. | 192 | 2004 | sáček 1,4 kg |
| Sprch. gel MIT | ks. | 734 | 2005 | |
| Sprchový gel FA | ks. | 19 | 2003 | |
| Deodorant FA | ks. | 48 | 2004 | spray |
| Tekutý písek Dosia | ks. | 50 | 2 003 | |
| Čistící písek Dosia | ks. | 219 | 2004 | |
| Soupr. náhr. díly MAXI | ks. | 1 | | |
| STERYL žlutý | ks. | 58 | 2003 | 5l.kanistry |

Matrace

| Druh materiálu | MJ. | Počty | průměr.cena | Celkem |
|------------------------|-----|------------|-------------|-------------------|
| | | materiálu | za jednotku | Kč |
| Matrace molit 185x62x7 | ks | 181 | 675,90 | 122 337,90 |
| Matrace molit 190,85x7 | ks | 36 | 940,78 | 33 868,08 |
| CELKEM | | 217 | | 156 205,98 |

**Technické údaje elektrického zdroje
GEP 150**

| | |
|--|-------------------------------|
| výkon | 150 kVA |
| trvalý výkon | 108 kW |
| jmenovité napětí | 3 x 400/231 V |
| spotřeba paliva při 100% zátěži | 34,1 l/hod. |
| spotřeba paliva při 50% zátěži | 18,2 l/hod. |
| objem palivové nádrže | 290 l |
| teplota výfukových plynů | 583 °C |
| množství nasávaného vzduchu pro spalování | 8,7 m³/min. |
| max. teplota nasávaného vzduchu | 50 °C |
| hluk při 100% zatížení | 83 dBA |
| typové označení motoru PERKINS | 1006 TAG |
| počet taktů | 4 takt |
| druh chlazení | vodní |
| objem chladicí soustavy | 5,99 l |
| množství mazacího oleje | 16,0 l |
| pracovní otáčky | 1500 ot./min. |
| | |
| délka (mm) | 3900 |
| šířka (mm) | 1300 |
| výška (mm) | 1877 |
| hmotnost (kg) | 2331 |
| | |
| | |
| | |

Využíván SSHMP jako náhradní elektrický zdroj pro přečerpávací stanice na protipovodňovém opatření KOMOKO (Komořansko Modřanský Koridor)

Osvětlovací a zdrojový vozík UNITROLL

| | |
|------------------------------|-------------------------------|
| elektrocentrála HONDA | GX 610 |
| motor | 4 takt |
| výkon | 18 k / 13 kW |
| palivo | benzin Natural 95 |
| obsah palivové nádrže | 6 litrů |
| výkon | 10 kVA |
| napětí | 400/230 V |
| proud | 230 V – 15 A |
| | 400 V – 12 A |
| spotřeba paliva | 3,5- 4,0 l/hod. |
| startování | ruční |
| osvětlení | |
| stožár | 4 x výsuvný |
| výška stožáru | 2 – 6 m |
| reflektory | 8 ks halogenmetalidový |
| osvit | kruh Ø 200 m |
| | |
| | |

**Využíván k osvětlení při výstavbě mobilních prvků protipovodňového opatření hl. města Prahy.
K osvětlení všech úseků výstavby má SSHMP k dispozici 21 kusů osvětlovacích vozíků podobných parametrů.**

MULTICAR FUMO 4x4
třístranný sklápěč

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| výrobce | IVECO |
| motor – turbo | |
| zdvihový objem | 2800 cm³ |
| výkon | 78 kW/ 3600 otm⁻¹ |
| palivo | nafta |
| objem palivové nádrže | 80 l |
| vstříkování | systém Common-Rail |
| počet válců | 4 |
| chlazení | vodou |
| emise | Euro III |
| hydraulická ruka | |
| max. vyložení | 3500 mm |
| nosnost max. | 950 kg při délce 1,1 m |
| vozidlo | |
| max. celková hmotnost | 5000 kg |
| s vlekem | 7500 kg |
| max. rychlost | 110 km/hod. |
| min. pracovní rychlost | 0,6 km/hod. |
| stoupavost – 5000 kg | 33% |
| délka | 4585 mm |
| šířka | 1620 mm |
| výška | 2385 mm |

**Vysokozdvížený vozík
STILL R 70 – 16**

| | |
|----------------------------------|---|
| výrobce | STILL GmbH |
| celková koncepce | čtyřkolový vysokozdvížený vozík s protizávažím |
| motor | VW |
| typ | BXT |
| zdvihový objem | 1900 cm³ |
| výkon | 30 kW* |
| palivo | nafta |
| objem palivové nádrže | 40 l |
| počet válců | 4 |
| chlazení | vodou |
| výška vysunutého zařízení | 3 873 mm |
| nosnost max. | 1 600 kg |
| tažná síla s břemenem | 13 200 N |
| tažná síla bez břemene | 6 700 N |
| max. celková hmotnost | 4860 kg |
| max. rychlost | 22km/hod. |
| min. pracovní rychlost | 0,6 km/hod. |
| stoupavost s břemenem | 27% |
| stoupavost bez břemene | 28% |
| šířka | 1180 mm |
| výška | 2080 mm |

Využíván v areálu SSHMP za účelem nakládky a vykládky humanitárního materiálu včetně vysoušečů a mobilních prvků protipovodňového opatření hl. města Prahy.

**Vyprošťovací tank
VT 55**

| | |
|------------------------------|------------------------------|
| výrobce | n.p. Martin ČSSR |
| vyráběno v letech | 1969 - 1983 |
| osádka | 3 osoby |
| motor: | |
| typ | V-55 * |
| zdvihový objem | 38 880 cm³ |
| počet válců | 12 |
| rozvod | OHC |
| palivo | nafta |
| výkon | 423,35 kW |
| chlazení | vodou |
| převodové ústrojí | 5+1 |
| objem palivové nádrže | 840 litrů |
| spotřeba paliva | cca 500 litrů/100km |
| maximální rychlost | 50 km/h |
| celková hmotnost | 35 000 kg |
| | |
| | |

Vyprošťovací vozidlo VT 55 slouží mimo jiné k ukotvení plavidla, které může ohrozit nekontrolovatelným pohybem při vyšších stupních povodňové aktivity pilíře mostů na řece Vltavě v Praze.

SSHMP má k dispozici 738 ks naftových topidel o výkonu od 15 kW do 40 kW a 265 ks elektrických odvlhčovačů o výkonu odvlhčení od 10 litrů/24 hod do 40 litrů/24hod.

Dále je v areálu SSHMP uskladněn další materiál pro účely humanitární pomoci pro oblasti postižené živelnou pohromou.

| | |
|---------------------------------------|---------|
| - kamna úplná | 53ks |
| - koupací souprava malá | 38ks |
| - lavice skládací | 99ks |
| - lůžko pro dospělé | 40ks |
| - postel skládací | 183ks |
| - nosítka zdravotní s duralovou žerdí | 4 020ks |
| - příkrývka zdravotní vlněná | 5 876ks |
| - sedačka skládací | 48ks |
| - stan zdravotní úplný malý | 10ks |
| - stan zdravotní úplný velký | 43ks |
| - stolek skládací | 55ks |
| - stůl zahradnický | 38ks |
| - nádoba jídelní 3-dílná | 100ks |
| - matrace molitanová | 223ks |