

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Markéta Vohnoutová

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Oponent diplomové práce: Doc. RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.

Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Informovanost dospělých obyvatel správního obvodu s rozšířenou působností Jilemnice o možnosti vzniku a správných zásad počínání při mimořádné události přírodního charakteru

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce je z hlediska statistického zpracování na velmi dobré úrovni. Autorka velmi kvalitně pracuje s matematickými vztahy a grafickým vyjadřováním zkoumaných jevů – s hledáním teoretického rozdělení informovanosti obyvatelstva pomocí χ^2 -testu a s hledáním rozdílů v informovanosti mezi muži ženami pomocí dvojitý výběrového t-testu. První hypotéza o normálním rozdělení informovanosti byla potvrzena, druhá hypotéza o rozdílech v informovanosti mezi muži a ženami byla vyvrácena (autorka nad tímto výsledkem vyjadřuje podiv a svůj podiv podkládá údaji o mortalitě). Rovněž z hlediska deskriptivní statistiky lze sběr údajů považovat za kvalitní, jak z hlediska výběru statistického souboru, tak z hlediska statistické konstrukce dotazníku. O obsahové konstrukci dotazníku se oponent není schopen vyjádřit, není odborníkem na zkoumanou oblast.

Na rozdíl od dobrého metajazykového vyjadřování statistickými, matematickými a grafickými prostředky shledává oponent drobné chyby ve vyjadřování běžným jazykem (předložkové vazby, členění a struktura vět, návaznost odstavců je již ucházející).

Za metajazykový popis výsledků lze poskytnout nejlepší ocenění (výborně), za popis výsledků běžným jazykem lze poskytnout ocenění průměrné (velmi dobře). Protože mnozí zájemci o tuto práci budou zřejmě preferovat četbu v běžném jazyce, je oponent nucen vybrat hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by bylo zapotřebí hodnotit informovanost obyvatelstva o MU v případě, kdyby místo normálního rozdělení bylo doloženo např. Poissonovo rozdělení?

Datum: 29.5.2013

Podpis oponenta diplomové práce.....